

第2章

Chapter 2

日中・米中間の貿易統計に見る整合性

Consistency in Trade Statistics between Japan and China, and United States and China

小島末夫

KOJIMA Suelo

The Japanese Ministry of Finance Customs and Tariff Bureau has already begun joint research (comparison of trade statistics) with both the United States Statistics Bureau and the Canadian Statistics Bureau with regard to the differences in trade statistics between Japan and the United States and Japan and Canada. In addition, the governments of Japan and China have also begun implementation of research regarding uniform calculation methods which should clarify the factors leading to "abnormal conditions" in which both countries register deficits in their trade balances. The main factor leading to inconsistency appears to lie with the difference in declaring cargo via third countries or regions.

In this regard, we hope this chapter will clarify realities and problems of consistency in trade statistics between Japan and China and the United States and China.

1. Compilation and Reorganization of Chinese Statistics by Country

According to explanations by the Chinese Customs Statistics Bureau, customs clearance is not approved if both the destination country and the ultimate consumer country (region) are not declared when customs officials request export declarations in order to chart export cargo movement as of October 1992. Accordingly, export cargo sent to third countries via destination countries can be calculated as exports to

third countries from initial stages from 1993 statistics onward. Until 1992, customs clearance was approved if the name of the destination country was declared even if the name of the consumer region was not declared. As a result, until that year cargo declared as destined for Hong Kong had to be calculated as exports to Hong Kong even if, for instance, cargo was to be re-exported to Japan from Hong Kong if Japan was not declared on the export declaration. Because re-export to Japan from Hong Kong has been calculated as exports to Japan since 1993, exports to Hong Kong decreased dramatically and exports to Japan (the United States) increased greatly during this year. Similarly, the declaration of both the country of origin and the name of the exporting country (region) is now strictly enforced on import declarations.

As a result, China altered its export compilation method and began training customs officials to calculate according to the ultimate destination, particularly with regard to exports to Hong Kong. A large number of exports to Hong Kong are still delivered, however, to trade officials in Hong Kong without specification of the ultimate destination, including apparently a large number of export commodities destined for Japan and the United States. As trade expands yearly, this has become the main factor generating recent discrepancy in trade statistics between Japan and China and the United States and China.

2. Consistency in Japanese and Chinese Trade Statistics

2-1. Consistency in Trade and Trade Statistics between China and Japan

A large difference between Japanese total exports to China and Chinese total imports from Japan emerges in the trade statistics of the two countries with a similar gap between Chinese total exports to Japan and Japanese total imports from China.

Specifically, statistics compiled in China for 1995 list Chinese total imports from Japan at \$29 billion(US\$), but statistics compiled in Japan list total exports to China at \$21.9 billion, 32.4% less than the Chinese statistics. On the other hand, Japanese total imports from China are more than 26% higher, at \$35.9 billion, than the \$28.5 billion listed as Chinese total exports to Japan.

Reasons for this high inconsistency in Japanese and Chinese trade statistics include (i) Chinese imports from Japan (and Japanese imports from China) include transportation and insurance fees (CIF based) leading to a higher figure than that for Japanese exports to China (and Chinese exports to Japan, both FOB based), (ii) products originating from China and imported via third countries and regions, including Hong Kong, are calculated as imports from China in Japanese statistics, in contrast to Chinese statistics in which they are not necessarily calculated as exports to Japan, and (iii) imports from China of products originating from third countries other than China are calculated as imports from China when the country of origin cannot be specified.

A further problem is presented by deficits registered in both Japanese and Chinese trade earnings. Not only are "abnormal conditions" in which both sides register deficits continuing, but this gap has tended to expand in recent years. For example, according to 1992 customs clearance statistics in the Japanese Ministry of Finance, the excess of

Japanese imports from China stood at \$5.04 billion, but the excess of Chinese exports from Japan was listed at less than half this figure at \$2.03 billion in Chinese statistics. Similarly, in contrast to Japan's 1993 \$3.292 billion excess of imports, China's excess of imports was \$7.513 billion, and larger gaps are notable in subsequent years at \$8.884 billion and \$4.748 billion in 1994 and \$13.991 billion and \$542 million in 1995. Adding re-export via Hong Kong to these figures, Japanese deficits in trade with China decreases (an improvement of roughly \$4.5 billion), while Chinese deficits in trade with Japan tend to expand greatly.

An important factor in the statistical inconsistency of deficits registered in the trade earnings of both Japan and China apparently lies with the interpretation of trade via third countries and regions, including Hong Kong. Although this factor spans many differences, including principles, scale and registrations system of trade statistics, commodity price registration standards, exchange rate standards and statistical timeframes, principles of trade statistic is considered by China to be the basic factor causing the two countries' differences.

2-2. Consistency Ratios In Japanese and Chinese Individual Commodity Statistics

Consistency ratios for each of the main commodities in the trade statistics of both Japan and China will be examined. First, comparing figures calculated from the CIF/FOB factor between each country, the IMF reports that China has consistently maintained a 1.090 over the 30 years from 1965. In contrast, Japanese figures have registered the same 1.090 standard as China since 1988 following continuous decline from the 1.214 figure of 1965 to 1.025 in 1987. Calculating export statistics by FAS (delivery to ship) prices and import statistics by customs (customs clearance) prices, the United States registers figures for both values which are somewhat lower than both

Japan and China. Although 1.087 was registered in 1965, a tendency toward decline was subsequently experienced with 1.038 registered in 1994. Hong Kong maintained an uniform 1.100, with the global average at 1.066 in both 1993 and 1994.

With this in mind, consistency ratios calculated for a number of commodities over the six-year period from 1988 to 1993 clarify the following points. First, while consistency in statistics for exports from Japan to China for such commodities as iron, steel and air-conditioning are relatively high, consistency for videos, audio equipment, watches and clocks, and passenger automobiles in particular, are conversely low. This difference tends to expand when re-export via Hong Kong is incorporated. The difference between Japanese and Chinese statistics is becoming notable with regard to iron, steel and air-conditioning as well, and both figures have declined in recent years. In general, this difference is small for industrial products. On the other hand, consistency for exports from China to Japan is not only high in the statistics of the two countries for individual commodities, such as crude oil, textile yarn and iron and steel, but for totals as well with an approximate 1.09 figure characteristics since 1990. Consistency ratios, however, for both household appliances, including tape recorders and televisions, and semiconductor devices in addition to bicycles are extremely low. This is partially explained by the large number of transactions via Hong Kong for these commodities.

3. Consistency in United States and Chinese Trade Statistics

3-1. Consistency in Trade and Trade Statistics between United States and China

Although United States total imports from China stood at \$45.6 billion in 1995 according to United States statistics, total Chinese exports to the United

States were listed at nearly half that amount, \$24.7 billion, in Chinese statistics. Compared with the difference more than triple this amount in 1991, however, this difference is constricting, albeit slowly.

United States figures for total exports to China are lower than Chinese figures for total imports to the United States by 27.1%.

Shi-Jian Zhou, Vice-Chairman of the International Trade Research Institute of the Ministry of Foreign Trade and Economic Cooperation, indicates in the institute's newsletter "International Economic and Trade News" (February 5, 1996 issue) that the main factor in these statistical differences lies in the differing methods for the compilation of trade statistics used by each country. In other words, calculation of re-export to the United States via Hong Kong and Taiwan as imports from China in United States statistics generates large differences between the statistical data of the two countries. Zhou also explains that the recent expansion of commissioned processing trade with China by Hong Kong and Taiwan companies has altered the trade structure between the United States and East Asia and expanded the United States deficit with China. He points out that this is a result of the shift to China (particularly southern regions of China) as a production base for export products, which had been the source of Hong Kong and Taiwanese surpluses with the United States, and the change in designation of Chinese products sent to United States markets via Hong Kong and Taiwan in order to utilize the cheap labor and natural resources available in China.

A report has been issued stating that the United States trade deficit with China is calculated by the United States 50% higher than the amount in reality. The U.S.-China Business Council, a business group with headquarters located in Washington D.C., maintains that when added value, added in Hong Kong to Chinese products ultimately destined for the United States, is deducted and double

calculations for re-export excluded, the trade deficit with China decreases, with the 1995 deficit scarcely exceeding \$ 23 billion.

3-2. Consistency Ratios in United States and Chinese Individual Commodity Statistics

A remarkable decline in consistency ratios is generally evident when re-export via Hong Kong is incorporated in calculations from trade statistics for each individual commodity from 1988 to 1993. In terms of exports from the United States to China, relatively high consistency ratios are estimated for such commodities as plastics, metal-processing equipment, and automatic data control equipment (computers). When totals of re-export via Hong Kong are also incorporated, 1988 to 1993 consistency ratios increase. In contrast, consistency ratios for commodities such as tobacco, passenger automobiles, diode transistors, semiconductor devices and television cathode rays are fairly low. Of these commodities, the consistency ratio for passenger automobiles greatly exceeds 1, and Chinese imports from the United States, which are a number of times larger than United States total exports to China plus re-export totals via Hong Kong, reveal that a considerable number of products originating from third countries other than the United States (although the country of origin cannot be specified) are calculated as imports from the United States. All

consistency ratios for commodities other than passenger automobiles are considerably less than 1 when re-export via Hong Kong is incorporated, revealing the tremendous amounts of re-export of cargo via Hong Kong.

On the other hand, consistency ratios for main export products from China to the United States, including crude oil, woven fabrics, and apparel and clothing accessories (not knitted or crocheted), are high. When compared with ratios for total exports, consistency ratios are relatively high for such products as seafood and knitted apparel and clothing accessories, as well as radios. All consistency ratios are extremely low, however, for other main commodities exported from China to the United States including sundries, watches and clocks, toys and puzzles, footwear and bicycles.

When relevant commodities incorporated in re-export to the United States via Hong Kong are reevaluated, consistency ratios are uniformly less than 1.0 throughout 1988 to 1993, revealing just how large the re-export portion of these commodities is. In this regard, re-export totals of products originating from China and destined for the United States via Hong Kong are overwhelmingly dominate re-export of products originating in the United States and destined for China via Hong Kong at a recent ratio of approximately 7 to 1.

はじめに

1992年以降、中国は4年連続で二ケタ台の経済成長率を達成するなど高度成長を持続しているが、対外貿易は改革・開放政策の下でそれを上回るスピードで急速な発展を遂げている。とくに1994年には輸出入総額が2,367億ドル(USドル)と初めて2,000億ドルの大台を突破し、翌年の1995年は2,808億ドルにも達している。この規模は、世界第11位にランク

される水準である。

今や貿易大国の仲間入りを果たした中国であるが、その対外貿易は特徴として少数の主要国・地域に偏している点を指摘できる。例えば、1994年の場合、中国の主要な貿易パートナーである日本、香港、米国の上位3カ国・地域で輸出入総額の52.9%と過半数を占めている。また、国民総生産額に占める輸出入総額の割合も1994年には45%強となり、国民経済の貿易依存度が一段と高まったことをうかが

わせている。

こうした中で貿易収支は、従来、機械設備や穀物などを輸入する先進国とは入超、香港、シンガポールの中継貿易基地を始め開発途上国とは概ね出超というのが一般的なパターンであった。だが近年来、米国とは大幅な黒字、台湾とは赤字増大といった新しい動きも見られる。さらには日中貿易の推移をみると、日本側の統計では日本が入超、中国側の統計では中国が入超となっており、双方赤字という奇妙な現象が続いている。

日本はこれまで既に日・米間および日・加間の貿易統計データの差異について、大蔵省関税局が米国統計局、カナダ統計局との間でそれぞれ共同研究（貿易統計の突合作業）を行ってきた。また日中政府間でも、上記のような貿易収支が双方でともに赤字という“異常事態”の原因究明に当たるべく、同算出方法に関する調査研究が実施に移されてもいる^(注1)。この食い違いの要因については、主として第三国・地域経由貨物の計上方法の相違などに因るものと考えられるが、詳細は同調査の結果を待つ必要がある。

そこで本章では、まず中国の国別統計の集計方法に言及したあと、日中、米中両国間の貿易統計から輸出・入の相互の差異をチェックすると共に、併せて主要品目毎に整合率を計算し検討することで、双方の統計の整合性について現状と問題点を少しでも明らかにしたい。

第1節 中国の国別統計の集計方法と改編

中国では建国初期の1951年から、国別統計は輸入が買付国、輸出が販売国で統計を作成した。また、1955年以降は国营対外貿易会社が輸出入を中心的に取り扱うようになり、税関（中国語で“海関”）統計も原産地国（地域）と消費国（地域）の統計、貿易国（地域）別統計に分けて整備、編成されるようになった。

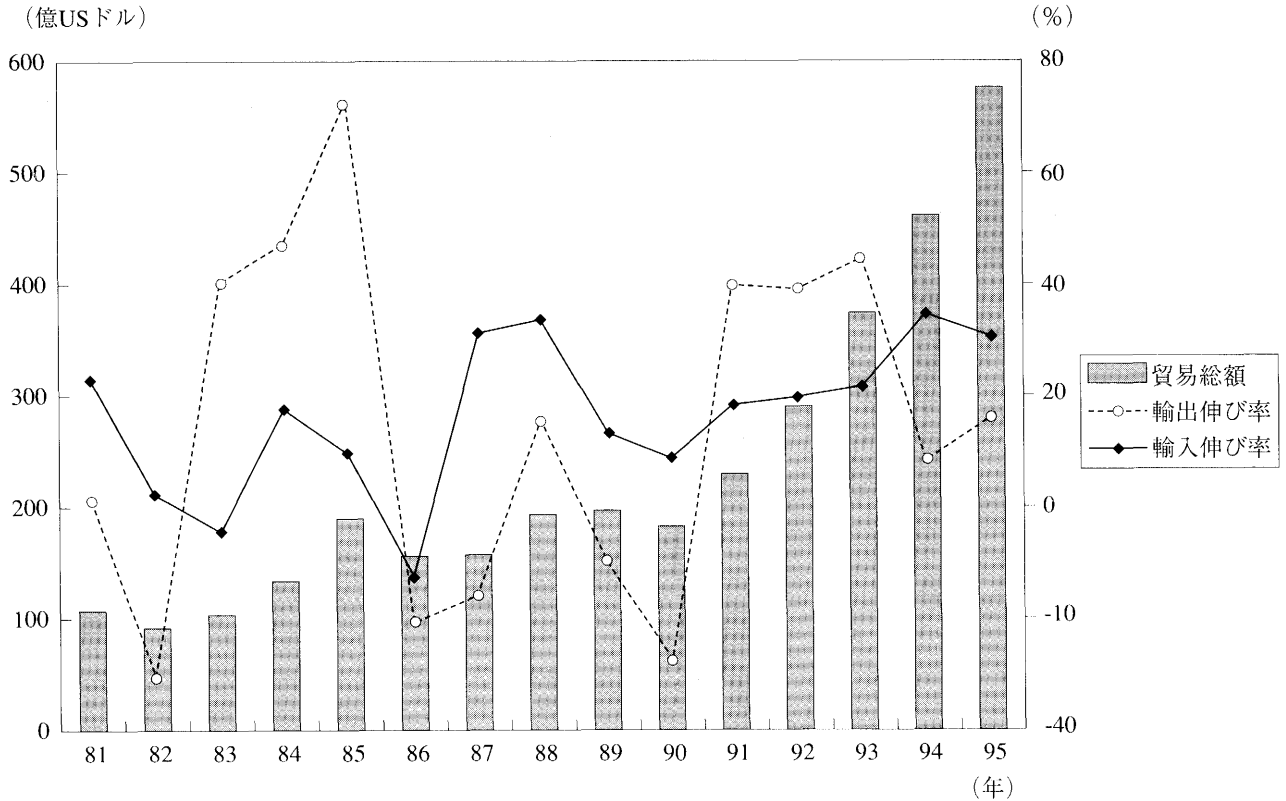
対外開放政策に転じた翌年の1980年に税関統計の編成作業が復活、再開されてからも、同方針が引き継がれてきたが、1994年以来、貿易国（地域）別統

計が第一積出国（地域）と最終仕向国（地域）の統計に改編されている。このうち、第一積出国（地域）とは、当該貨物を直接に仕向国（地域）に積み出すか、あるいは、輸送中継国において貨物自体の商業的取引行為を行うことなく輸入国（地域）に当該貨物を積み出す国（地域）のことである。輸送中継国（地域）において当該貨物に固有の商業的取引行為があった場合には、輸送中継国（地域）が第一積出国（地域）となる。これに対して最終仕向国（地域）とは、輸出国（地域）が直接に貨物を送り届けるか、あるいは、輸送中継国（地域）において当該貨物自体の何ら商業的取引行為を行うことなく、最終的に当該貨物を送り届ける国（地域）のことである。輸送中継国（地域）において当該貨物に固有の商業的取引行為があった場合には、輸送中継国（地域）が最終仕向国（地域）となる^(注2)。

因みに、中国の『海関統計（月刊）』1994年第1期によると、国別分類では輸入貨物は原産地国（地域）、輸出貨物は消費国（地域）ベースで編成されるとある。そのほか同年から、輸入は第一積出国（地域）、輸出は最終仕向国（地域）も記録にとられ、それを補充参考資料とすることが明示されている。

しかしながら、中国海関総署・統計局の解説によれば、輸出貨物の実際の動きを正確に把握するため、1992年10月から、税関が輸出申告書（“出口申報単”）の提出を求める際、仕向地と最終消費国（地域）の両方に記入がされていない場合は、通関を認めないことにしたという。従って、1993年の統計からは、輸出貨物が仕向地経由で第三国へ行く時には、最初から第三国向け輸出として計上できることになった。1992年までは、仕向地名が記入されておれば、たとえ消費地名の記入がなくても通関が認められてきた。このため同年までは、仕向地・香港の貨物が、香港から日本へ再輸出されていても、輸出申告書に記入されていないと、対香港輸出の中に計上せざるをえなかったのである。それが1993年以降は、香港から日本への再輸出分を対日輸出に計上しているため、同年の対香港輸出が大幅に減少した半面、対日（対米）輸出が大幅に増加することとな

図1 日中貿易の年別推移



(出所) 大蔵省通関統計よりジェトロ作成。

った。輸入の場合も同様に、輸入申告書に原産地名と輸出国(地域)名の両方を厳格に記入させるようにしたのである(注3)。

こうして中国は1993年に輸出の集計方法を変更し、とりわけ香港向け輸出については、最終仕向地による集計を行うよう税関で指導を始めたのであった。だが今日でもなお、香港向け輸出の中には依然として、最終仕向地が不明のまま香港の貿易業者に引き渡される輸出品が多く、その中に日本向けや米国向けの輸出品がかなり含まれているものとみられる(注4)。これこそ正に、年々拡大している近年の日中および米中間の統計乖離を生む主要因となっているのである。

第2節 日中貿易統計からみた整合性

2.1 日中貿易の推移と特徴

日本と中国が国交を正常化した1972年、両国間の貿易総額は、日本側の大蔵省通関統計によるとわず

かに11億ドルの規模にすぎなかった。だが日中貿易はその後、驚異的な伸びを記録しており、とくに1991年以降は5年連続で過去最高を更新し、1995年には総額で579億ドルに達した。この間、1981年に往復で初めて100億ドル台を超えたほか、10年後の1991年にはさらに200億ドル台の228億ドルへと増大したので、中国の第8次5カ年計画期(1991年～1995年)に当たる90年代前半の5年間で2.5倍と著しい伸びを示したことになる(図1参照)。

輸出・入別では、まず日本からの中国向け輸出は、資本財、生産財が中心であり、主な品目として機械機器、鉄鋼などがある。また中国内の国内需要の高まりから、耐久消費財の輸出も伸びている。なかでも機械機器は1995年に対中輸出総額の56%も占めており、とりわけ電気機器のうち集積回路(IC)などの電子部品の急増ぶりが目立っている(表1参照)。

次に日本の対中輸入を品目別にみると、繊維製品や軽工業品、食料品などが主要品目として挙げられる。とくに長期にわたって重要な対中輸入の大黒字

表1 日本の対中商品別輸出とその伸び率

<金額>

(単位: 1,000USドル, %)

年	対中輸出総額	食料品	繊維・同製品	化学製品	非金属鉱物製品	金属・同製品	鉄鋼	機械機器			その他	国別輸出額/総輸出額	
								事務用機器	電子部品	自動車			
1986	9,856,178	21,733	447,918	677,525	74,012	3,130,453	2,715,766	0	119,783	145,411	608,038	561,810	4.7
1987	8,249,794	34,403	475,541	750,484	86,729	2,404,268	2,115,810	0	88,009	283,503	186,104	529,456	3.6
1988	9,475,987	25,333	586,726	941,441	133,622	2,736,134	2,471,468	0	100,311	488,138	260,762	488,269	3.6
1989	8,515,888	25,016	554,542	788,161	171,546	2,540,951	2,323,256	0	70,212	381,491	165,507	479,279	3.1
1990	6,129,531	25,485	609,328	751,023	140,643	1,193,133	1,058,661	0	66,273	201,060	145,600	575,565	2.1
1991	8,593,144	27,684	926,554	1,071,668	189,443	1,554,346	1,364,213	0	146,314	206,094	341,332	729,669	2.7
1992	11,949,075	32,611	1,223,057	1,073,570	171,867	1,734,559	1,472,352	0	172,550	151,011	772,407	1,100,220	3.5
1993	17,273,055	29,533	1,384,137	1,054,840	173,528	3,366,971	2,965,781	0	230,364	207,838	1,321,106	1,326,751	4.8
1994	18,681,589	53,551	1,804,495	1,359,609	247,134	2,713,248	2,250,377	11,029,899	257,497	357,312	964,672	1,473,651	4.7
1995	21,930,841	93,553	2,369,444	2,039,179	260,979	3,106,499	2,350,730	12,244,282	465,504	701,368	475,229	1,816,903	5.0

<伸び率>

(単位: %)

年	輸出総額	食料品	繊維・同製品	化学製品	非金属鉱物製品	金属・同製品	鉄鋼	機械機器			その他	
								事務用機器	電子部品	自動車		
1986	-21.0	9.2	-5.0	-5.0	-18.2	-11.3	-14.9	0.0	-2.4	-9.3	-59.5	2.8
1987	-16.3	58.3	6.2	10.8	17.2	-23.2	-22.1	0.0	-26.5	95.0	-69.4	-5.8
1988	14.9	-26.4	23.4	25.4	54.1	13.8	16.8	0.0	14.0	72.2	40.1	-7.8
1989	-10.1	-1.3	-5.5	-16.3	28.4	-7.1	-6.0	0.0	-30.0	-21.8	-36.5	-1.8
1990	-28.0	1.9	9.9	-4.7	-18.0	-53.0	-54.4	0.0	-5.6	-47.3	-12.0	20.1
1991	40.2	8.6	52.1	42.7	34.7	30.3	28.9	0.0	120.8	2.5	134.4	26.8
1992	39.1	17.8	32.0	0.2	-9.3	11.6	7.9	0.0	17.9	-26.7	126.3	50.8
1993	44.6	-9.4	13.2	-1.7	1.0	94.1	101.4	0.0	33.5	37.6	71.0	20.6
1994	8.2	81.3	30.4	28.9	42.4	-19.4	-24.1	全増	11.8	71.9	-27.0	11.1
1995	17.4	74.7	31.3	50.0	5.6	14.5	4.5	11.0	80.8	96.3	-50.7	23.3

(出所) 大蔵省通関統計より作成

の大宗品であった原油など一次産品の輸入が減少するなかで、衣類を始めとする繊維製品、機械機器などの製品輸入が以前にも増して拡大しているのが特筆されるところである。対中投資の増加に伴って急増している中国からの製品輸入は、1991年以降、平均で30%以上の伸びを示しており、日本の対中輸入全体に占めるこの製品輸入の割合は、1986年の27%から1995年には77%と8割近くまでになっており、そのうち繊維製品が3分の1強を占めている(表2参照)。機械機器のシェアも現在はまだ14%程度と比較的小さいが、近年急激な伸びを示している。また日本企業などによる食料品の開発輸入も活発であり、技術指導や機械・設備の導入によって野菜や加工食品などが日本へ大量に輸出されている状況にある。こうした点から、かつて1972年当時、日本からは鉄鋼が対中輸出の半分以上を占め、輸入は繊維原料や原油などが主であったことを想起すれば、日中間の貿易は、これまでの垂直分業型から次第に水平分業型へと構造変化を遂げていることが明らかである。

この結果、日本の対中貿易収支は1972年~1980年が日本側の出超で、以下、1981年~1983年が入超、

1984年~1987年が出超、1988年から現在までが入超となっている。当初は出超と入超を数年おきに繰り返していたが、近年においては日本の入超幅が急速に拡大していることが伺われる。しかもその赤字額は、1994年の89億ドルから1995年には一挙に140億ドルへと増大(図2)し、初めて100億ドルの大台を突破するなど、単一国・地域では中国が1994年に引き続き最大の規模となった。因みに、中国に次いで入超幅の大きかったアラブ首長国連邦については、1995年に76億ドルの赤字にとどまった。日本の対中赤字がこのように急増した要因としては、(1)日系企業などの中国向け直接投資の増加に伴う加工品、製品の逆輸入の増大、(2)中国の金融引き締め措置による影響、(3)円高による日本の輸出競争力の低下、などがある。

こうして日本の貿易相手国としての中国の地位(貿易総額)は、1972年当時の第10位から1993年には米国に次ぐ第2位にまで浮上、それ以来1994年、95年ともその地位を維持している。その内訳をみると、対中輸入は徐々に順位を上げてきているが、中国向け輸出の方は中国の経済政策、輸入抑制政策などにより、順位の変動が大きかった。1995年の実

表2 日本の対中商品別輸入とその伸び率

〈金額〉

(単位：1,000USドル，%)

年	対中輸入総額 1)	食料品	原料品	鉱物性燃料	製品輸入額 2)=3)+ ~+8)	化学製品 3)	機械機器 4)	金属・ 同製品 5)	非金属 鉱物製品 6)	繊維製品 7)	その他 8)	製品 輸入比率 2)/1)	国別製品輸 入額/全製 品輸入額
1986	5,652,351	1,217,207	0	1,661,120	1,496,935	326,478	37,920	0	0	1,132,537	0	26.5	5.1
1987	7,401,429	1,282,254	0	2,107,084	2,123,243	444,259	63,136	0	0	1,615,848	0	28.7	5.5
1988	9,858,824	1,781,167	0	2,118,550	3,206,811	619,414	149,567	0	0	2,437,830	0	32.5	6.2
1989	11,145,761	1,953,632	0	2,097,827	4,303,634	708,865	340,762	0	0	3,254,007	0	38.6	7.0
1990	12,053,516	1,935,453	0	2,911,511	4,364,812	652,010	514,732	0	0	3,198,070	0	36.2	6.3
1991	14,215,836	2,446,081	0	2,363,276	5,793,129	742,741	824,075	0	0	4,226,313	0	40.8	7.8
1992	16,952,845	2,787,064	0	2,286,285	7,702,009	702,501	1,112,072	0	0	5,887,436	0	45.4	10.2
1993	20,564,752	3,224,978	0	2,090,033	10,028,266	741,047	1,794,795	0	0	7,942,424	0	48.8	12.4
1994	27,566,032	4,716,113	1,288,404	1,928,712	19,632,800	941,831	2,818,455	1,037,349	509,260	9,911,785	4,414,120	71.2	12.9
1995	35,922,309	4,707,936	1,364,125	2,097,139	27,753,108	1,323,946	5,157,998	2,203,117	769,106	12,355,068	5,943,873	77.3	14.0

〈伸び率〉

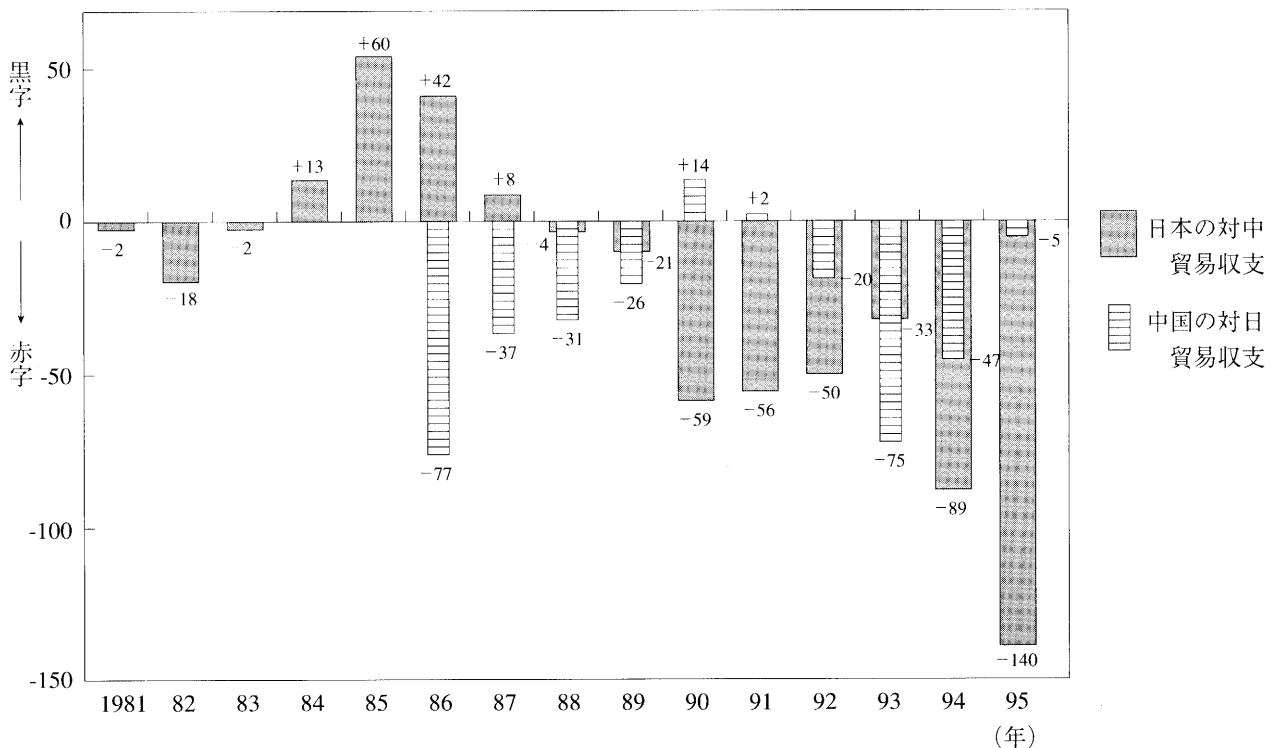
(単位：%)

年	輸入総額 1)	食料品	原料品	鉱物性燃料	製品輸入額 2)=3)+ ~+8)	化学製品 3)	機械機器 4)	金属・ 同製品 5)	非金属 鉱物製品 6)	繊維製品 7)	その他 8)
1986	-12.8	30.2	0.0	-44.1	17.2	8.1	109.0	0.0	0.0	18.4	0.0
1987	30.9	5.3	0.0	26.8	41.8	36.1	66.5	0.0	0.0	42.7	0.0
1988	33.2	38.9	0.0	0.5	51.0	39.4	136.9	0.0	0.0	50.9	0.0
1989	13.1	9.7	0.0	-1.0	34.2	14.4	127.8	0.0	0.0	33.5	0.0
1990	8.1	-0.9	0.0	38.8	1.4	-8.0	51.1	0.0	0.0	-1.7	0.0
1991	17.9	26.4	0.0	-18.8	32.7	13.9	60.1	0.0	0.0	32.2	0.0
1992	19.3	13.9	0.0	-3.3	33.0	-5.4	34.9	0.0	0.0	39.3	0.0
1993	21.3	15.7	0.0	-8.6	30.2	5.5	61.4	0.0	0.0	27.3	0.0
1994	34.0	46.2	全増	-7.7	95.8	27.1	57.0	全増	全増	32.3	全増
1995	30.3	-0.2	5.9	8.7	41.4	40.6	83.0	112.4	51.0	24.7	34.7

(出所) 表1に同じ。

図2 日中間の貿易収支の年次別推移

(億USドル)



(出所) 大蔵省通関統計および中国税関統計より作成。

績では、輸出が第6位（シェア5.0%）に対し、輸入は第2位（同10.7%）で、総額でも第2位（同7.4%）であった。一方、中国にとっても日本は、先に述べたように中国が1993年から貿易統計の集計方法を改変したことを反映し、従前のトップであった香港を抜いて最大の貿易パートナーとなっている。

なお、中国側では当面の中日貿易には主に次のような4つの特徴があるとの指摘がなされている。これは、中国対外貿易経済合作部アジア司の郭莉副司長（当時）が1995年初めに「中日経済貿易関係の現状とその展望」と題する論文の中で明らかにしたものである^(注5)。

(1) 第1は、両国の輸出入商品構成が一段とグレード・アップしたこと。

(2) 第2は、双方の貿易統計がどちらも入超となっていること。

(3) 第3は、貿易規模の拡大に伴って貿易紛争が増えたこと。

(4) 第4は、中日貿易総額に占める技術貿易額のウェイトが相変わらず小さ過ぎること。

2.2 日中貿易と中日貿易統計の間の整合性

日中双方の貿易統計を突き合わせると、日本の対中輸出額(FOB、本船渡し価格)と中国の対日輸入額(CIF、運賃・保険料込み価格)との間には大きな差が生じており、逆にまた中国の対日輸出額(FOB)と日本の対中輸入額(CIF)との間も同様な状態となっている。具体例を挙げてみると、例えば中

国側の統計で見た1995年における中国の対日輸入額は290億ドルであるが、日本側の統計で見た対中輸出額はそれより32.4%少ない219億ドルにとどまっている。他方、日本の中国からの輸入額は、中国の日本への輸出額285億ドルよりも26.0%大きい359億ドルにのぼっている（表3参照）。

このように日中双方で大きな統計の齟齬が生じる理由としては、(1) 中国の対日輸入（又は日本の対中輸入）は輸送運賃、保険料を含む(CIFベース)ため、それを含まない日本の対中輸出（又は中国の対日輸出、いずれもFOBベース）より大きくなること、(2) 日本の統計では中国原産品が香港などの第三国・地域経由で輸入された場合、中国からの輸入に計上されるのに対し、中国側の統計では必ずしも全て対日輸出に計上されないこと、(3) 中国以外の第三国を原産とする製品の中国からの輸入において、原産国を特定できない場合、中国からの輸入として計上されること、などのためと考えられる。

次に1990年代に入ってからの日中貿易の動向を、表3より日本側統計からみると、対中輸出は1991年～1995年の5年間に155.2%増（1986年～1995年の10年間では122.5%増）で、当該期間の総輸出の伸び率140.8%増（同111.8%増）を上回っている。対中輸入は同じ5年間に152.7%増（同535.6%増）で、この期間の総輸入の伸び率142.0%増（同165.9%増）を上回っている。つまり、日本の対中貿易は、輸出が総輸出の伸び率を、また輸入が総輸入の伸び率をそれぞれ上回るという状況であった。

一方、中国側統計からみると、対日輸出の伸び率

表3 日中貿易統計の差異

(単位：億USドル，%)

年	日本→中国					中国→日本				
	日本側統計 輸出(FOB) (a)	対前年比	中国側統計 輸入(CIF) (b)	対前年比	(b)/(a)	中国側統計 輸出(FOB) (c)	対前年比	日本側統計 輸入(CIF) (d)	対前年比	(d)/(c)
1986	98.56	△21.0	124.38	△17.3	126.2	47.79	△21.8	56.52	△12.8	118.3
1987	82.50	△16.3	100.74	△19.0	122.1	63.98	33.9	74.01	30.9	115.7
1988	94.76	14.9	110.57	9.8	116.7	79.22	23.8	98.59	33.2	124.5
1989	85.16	△10.1	105.34	△4.7	123.7	83.95	6.0	111.46	13.1	132.8
1990	61.30	△28.0	75.88	△28.0	123.8	90.11	7.3	120.53	8.1	133.8
1991	85.93	40.2	100.32	32.2	116.7	102.19	13.4	142.16	17.9	139.1
1992	119.49	39.1	136.82	36.4	114.5	116.79	14.3	169.53	19.3	145.2
1993	172.73	44.6	232.89	70.2	134.8	157.76	35.1	205.65	21.3	130.4
1994	186.82	8.2	263.21	13.0	140.9	215.73	36.7	275.66	34.0	127.8
1995	219.31	17.4	290.05	10.2	132.3	284.63	31.9	359.22	30.3	126.2

(出所) 中国税関統計、日本大蔵省通関統計より作成。

は上記の5年間に178.5%増(同495.6%増)で、この期間における中国の総輸出の伸び率106.9%増(同380.8%増)を大幅に上回った。対日輸入は189.1%増(同133.2%増)で、この期間の総輸入の伸び率107.0%増(同207.8%増)をやはり大幅に上回っている。つまり、中国からみた場合、対日輸出は世界向け輸出の伸びを大きく上回っており、輸入も同様な状況が目立っている。ただ後者に関しては、過去10年という長い期間で捉えると、対日輸入は世界からの輸入が大幅に伸びる中で、割と低い伸び率にとどまった。

ここで更に問題な点は、日中の貿易収支がともに赤字となっていることである。双方赤字という“異常な事態”が続いているのみならず、近年に至りその食い違いが拡大する傾向にさえある。例えば表4のとおり、1992年の日本側の大蔵省通関統計による

と、日本の対中入超幅は50億400万ドルで、中国側の統計では中国の対日入超幅は半分以下の20億300万ドルとなっている。以下同様に、1993年の場合、日本の入超が32億9,200万ドルに対し中国の入超は75億1,300万ドル、1994年は同じく88億8,400万ドル、47億4,800万ドル、1995年には139億9,100万ドル、5億4,200万ドルと大きな開きが一層目立つようになってきた。これに香港経由の再輸出分を加味すると、日本の対中貿易赤字が減少(概ね40~50億ドルの改善)している半面、中国の対日貿易赤字は却って大きく膨らむ傾向があることを指摘できる。

こうした日中の貿易収支が双方とも赤字という統計上の齟齬の原因については、やはり香港など第三国・地域経由の貿易の解釈による影響が大きいものと考えられる。中国側の見方では、貿易統計原則、貿易統計範囲、貿易記録制度、商品価格記録基準、

表4 日中・中日貿易統計の10年間相互比較

(単位: 億USドル)

年	日本 の 対 中 貿 易								
	総額 (a+b)	輸 出 (a)	輸 入 (b)	バランス (a-b)	日本の対中直接輸出と 原産国日本の香港経由 中国向け 再輸出の 合計 (a+c)	香港経由 の中国向 け再輸出 (c)	日本の対中直接輸入と 原産国中国の香港経由 日本向け 再輸出の 合計 (b+d)	香港経由 の日本向 け再輸出 (d)	総合バランス {(a+c)- (b+d)}
1986	155.08	98.56	56.52	42.04	109.99	11.43	60.72	4.20	49.27
1987	156.51	82.50	74.01	8.49	99.08	16.58	81.28	7.27	17.80
1988	193.35	94.76	98.59	△3.83	124.44	29.68	112.99	14.40	11.45
1989	196.62	85.16	111.46	△26.30	115.24	30.08	130.68	19.22	△15.44
1990	181.83	61.30	120.53	△59.23	93.25	31.95	141.10	20.57	△47.85
1991	228.09	85.93	142.16	△56.23	132.26	46.33	168.94	26.78	△36.68
1992	289.02	119.49	169.53	△50.04	191.27	71.78	206.35	36.82	△15.08
1993	378.38	172.73	205.65	△32.92	273.70	100.97	251.76	46.11	21.94
1994	462.48	186.82	275.66	△188.84	304.05	117.23	334.12	58.46	△30.07
1995	578.53	219.31	359.22	△139.91	338.75	119.44	435.22	76.00	△96.47
年	中 国 の 対 日 貿 易								
	総額 (e+f)	輸 出 (e)	輸 入 (f)	バランス (e-f)	中国の対日直接輸出と 原産国中国の香港経由 日本向け 再輸出の 合計 (e+g)	香港経由 の日本向 け再輸出 (g)	中国の対日直接輸入と 原産国日本の香港経由 中国向け 再輸出の 合計 (f+h)	香港経由 の中国向 け再輸出 (h)	総合バランス {(e+g)- (f+h)}
1986	172.17	47.79	124.38	△76.59	51.99	4.20	135.81	11.43	△83.82
1987	164.72	63.98	100.74	△36.76	71.25	7.27	117.32	16.58	△46.07
1988	189.79	79.22	110.57	△31.35	93.62	14.40	140.25	29.68	△46.63
1989	189.29	83.95	105.34	△21.39	103.17	19.22	135.42	30.08	△32.25
1990	165.99	90.11	75.88	14.23	110.68	20.57	107.83	31.95	2.85
1991	202.51	102.19	100.32	1.87	128.97	26.78	146.65	46.33	△17.68
1992	253.61	116.79	136.82	△20.03	153.61	36.82	208.60	71.78	△54.99
1993	390.65	157.76	232.89	△75.13	203.87	46.11	333.86	100.97	△129.99
1994	478.94	215.73	263.21	△47.48	274.19	58.46	380.44	117.23	△106.25
1995	574.68	284.63	290.05	△5.42	360.63	76.00	409.49	119.44	△48.86

(出所) 日本 の 対 中 貿 易 : 日本大蔵省通関統計、
中国の対日貿易 : 『中国統計年鑑』各年版、
香港経由の原産国別再輸出 *Hong Kong External Trade* 各年12月号より作成。

(注) (1)1995年の香港経由再輸出に係わる数値については、同年1—11月の実績を基に通年値を推計。
(2)香港ドル表示の(c)、(d)、(g)、(h)各項の数値は、各年における対米ドル平均為替レートを基に換算。
例えば、1986年の平均値は1米ドル=7.803香港ドルで、1995年の場合は1米ドル=7.736香港ドル。

為替レート基準の違い、統計時間の違い等々、その原因は多岐にわたっているものの、うち貿易統計原則の違いが両国貿易統計の差異をもたらした根本的な原因であるとしている^(注6)。なお、日本と西欧諸国との貿易においても、日中間の香港に匹敵するような中継基地としてのオランダ・ロッテルダム港が存在しているため、似かよった現象が見受けられる。

2.3 日中双方の個別品目統計からみた整合率

日中両国の貿易統計から各主要品目毎に後掲表3「アジア太平洋諸国・地域における貿易取引額および整合率表」に示すような整合率をそれぞれ計算してみることにする。ここで言う整合率とは、例えば日中両国間の貿易で捉えた場合、中国の公表統計値一輸出統計はFOB価格で計上、輸入統計はCIF価格

で計上—を日本の公表統計値と同じ輸出・入ベースに調整するため、日本の公表輸入額（又は中国の公表輸入額）を相手国である中国の公表輸出額（又は日本の公表輸出額）で除した値を指す。このCIF/FOBファクターから算出された同値をまず各国間で比較すると、中国では1965年以来、30年間にわたり一貫して1.090のままであるとIMFに報告されている。これに対して、日本の数値は1965年時点の1.214から1987年の1.025まで低下し続けたあと、翌1988年以降は中国と同じ1.090の水準となっている。また輸出統計がFAS（船側渡し）価格で、輸入統計がcustoms（通関）価格で計上されている米国に関しては、同値が日中両国と比べかなり小さく、1965年時点では1.087であったものの、その後はほぼ低下傾向にあり1994年段階で1.038となっている。因みに、香港のそれは一律に1.100、世界平均では1.993,1994両年とも1.066である^(注7)。

表5 日中貿易の主要品目別整合率（1988年～1993年）

〈日本→中国〉

（整合性）

年	整合率 (CIF/FOB)	鉄鋼		エアコン	
		中国の対日 輸入額(CIF)/ 日本の対中 輸出額(FOB)	中国の対日 輸入額(CIF)/ 日本の対中 輸出額(FOB)+ 香港経由の 対中輸出額	中国の対日 輸入額(CIF)/ 日本の対中 輸出額(FOB)	中国の対日 輸入額(CIF)/ 日本の対中 輸出額(FOB)+ 香港経由の 対中輸出額
1988	1.090	1.086	1.020	2.404	1.090
1989	1.090	1.183	1.096	3.651	1.082
1990	1.090	1.290	1.077	3.664	1.023
1991	1.090	1.164	0.944	2.002	0.624
1992	1.090	1.244	0.946	1.371	0.453
1993	1.090	1.233	1.008	1.538	0.465

（非整合性）

年	乗用車		ビデオ録画および 再生機器		音響機器および ビデオ機器の部品		時計	
1988	0.902	—	0.130	0.112	1.181	0.275	6.883	0.421
1989	3.061	—	0.101	0.093	0.532	0.165	12.475	0.568
1990	2.016	—	0.138	0.131	0.703	0.254	16.551	0.450
1991	1.907	—	0.185	0.172	0.789	0.324	11.175	0.428
1992	1.673	0.630	0.515	0.462	2.305	0.866	13.023	0.347
1993	1.325	0.536	0.953	0.723	3.583	0.971	37.298	1.029

（出所）後掲表3「アジア太平洋諸国・地域における貿易取引額および整合率表」より引用。

（注）(1)各品目の右欄は、日本の対中輸出額(FOB)に香港経由の対中再輸出額を加えた合計で、中国の対日輸入額(CIF)を除いた数値を表わす。

(2)上記の数値が大體1.07～1.11の範囲内におさまっている場合を両国間の貿易統計に整合性が高いとみなす。

表6 中日貿易の主要品目別整合率（1988年～1993年）

〈中国→日本〉

（整合性）

年	原油	繊維糸	鉄鋼		総額	
	日本の対中輸入額(CIF)／中国の対日輸出額(FOB)	日本の対中輸入額(CIF)／中国の対日輸出額(FOB)	日本の対中輸入額(CIF)／中国の対日輸出額(FOB)	日本の対中輸入額(CIF)／中国の対日輸出額(FOB) + 香港経由対日再輸出	日本の対中輸入総額(CIF)／中国の対日輸出総額(FOB)	日本の対中輸入総額(CIF)／中国の対日輸出総額(FOB) + 香港経由対日再輸出額
1988	1.026	1.295	1.101	1.030	1.248	1.055
1989	1.015	1.214	1.770	1.688	1.328	1.080
1990	1.073	0.933	1.168	1.137	1.338	1.089
1991	1.083	1.247	1.252	1.209	1.391	1.102
1992	1.056	1.084	1.097	1.079	1.452	1.104
1993	1.053	1.079	1.127	1.106	1.295	1.002

（非整合性）

年	自転車		テレビ	
1988	1.043	0.738	0.010	0.009
1989	2.413	1.114	0.358	0.153
1990	0.766	0.294	0.307	0.234
1991	4.623	0.351	0.086	0.083
1992	5.257	0.733	0.598	0.330
1993	1.400	0.656	0.514	0.341

（出所）表5に同じ。

（注）各品目の右欄は、中国の対日輸出額(FOB)に香港経由の対日再輸出額を加えた合計で、日本の対中輸入額(CIF)を除いたもの。

従って、日中両国間の貿易統計について言えば、上記のCIF/FOB値が1.09前後（つまり輸入額が輸出額よりも9%大きい）の時に整合性が良好であることを表している。ここではその基準として、同値が1.07～1.11の範囲内にあれば、双方の整合性が高いとみなした。

この観点に立って個別品目の整合率を1988年～1993年の6年間につき計算してみると、次のような点が明らかとなる。まず、日本から中国へのモノの流れについては、表5のとおり、鉄鋼やエアコンなどの品目統計の整合性が比較的高い半面、乗用車を始め、ビデオ、音響機器、時計といった商品のそれは、逆にかなり低いことが示されている。とくに香

港経由の再輸出分を加味すると、その差異が拡大する傾向にある。また、鉄鋼、エアコンにしても、近年は同値が低くなっており、日中双方での統計の差異が目立ってきている。総じて工業製品のそれは一般に低い状況にあるといえる。一方、中国から日本への中日間におけるモノの流れをみると、原油、繊維糸、鉄鋼などの個別品目だけでなく、総額でも双方の統計で整合性が高く、しかも1990年代に入ってから概ね1.09前後の数値を示しているのが特徴的である（表6参照）。ただ、自転車以外にも、テレビなどの整合率はいずれも大変小さく、これらの品目の香港経由取引の多さがある意味で物語っていると言えよう。なお、本章ではデータの制約もあり、金

額ベースでのみ比較対照を行ったが、詳細には数量条件をも視野に入れた総合的な考察が重要と史料される。その点については、今後の研究課題としたい。

第3節 米中貿易統計からみた整合性

3.1 米中貿易の推移と特徴

米国と中国は1979年1月に国交正常化を実現したが、その年はまた中国が現行の改革・解放政策を採

表7 米国の貿易収支の推移 (1986~95年)

(単位: 100万USドル, %)

	対世界 貿易収支	対日本 貿易収支	対日本の 占める シェア	対中国 貿易収支	対中国の 占める シェア	対香港・台湾		対香港 貿易収支	対台湾 貿易収支
						貿易収支	対香港・ 台湾の占め るシェア		
1986	△1,382.79	△550.29	39.8	△16.65	1.2	△201.28	14.6	△58.61	△142.67
1987	△1,521.19	△563.26	37.0	△27.95	1.8	△230.81	15.2	△58.72	△172.09
1988	△1,185.26	△517.94	43.7	△34.90	2.9	△173.79	14.7	△45.85	△127.94
1989	△1,094.00	△490.60	44.8	△62.36	5.7	△164.09	15.0	△34.30	△129.79
1990	△1,017.18	△411.04	40.4	△104.31	10.3	△139.80	13.7	△28.05	△111.75
1991	△667.23	△433.84	65.0	△126.91	19.0	△109.82	16.5	△11.41	△98.41
1992	△845.01	△496.01	58.7	△183.09	21.7	△100.62	11.9	△7.16	△93.46
1993	△1,155.68	△593.55	51.4	△227.77	19.7	△86.15	7.5	3.19	△89.34
1994	△1,506.30	△656.68	43.6	△295.05	19.6	△78.52	5.2	17.45	△95.97
1995	△1,595.65	△592.80	37.2	△338.07	21.2	△57.53	3.6	39.27	△96.80

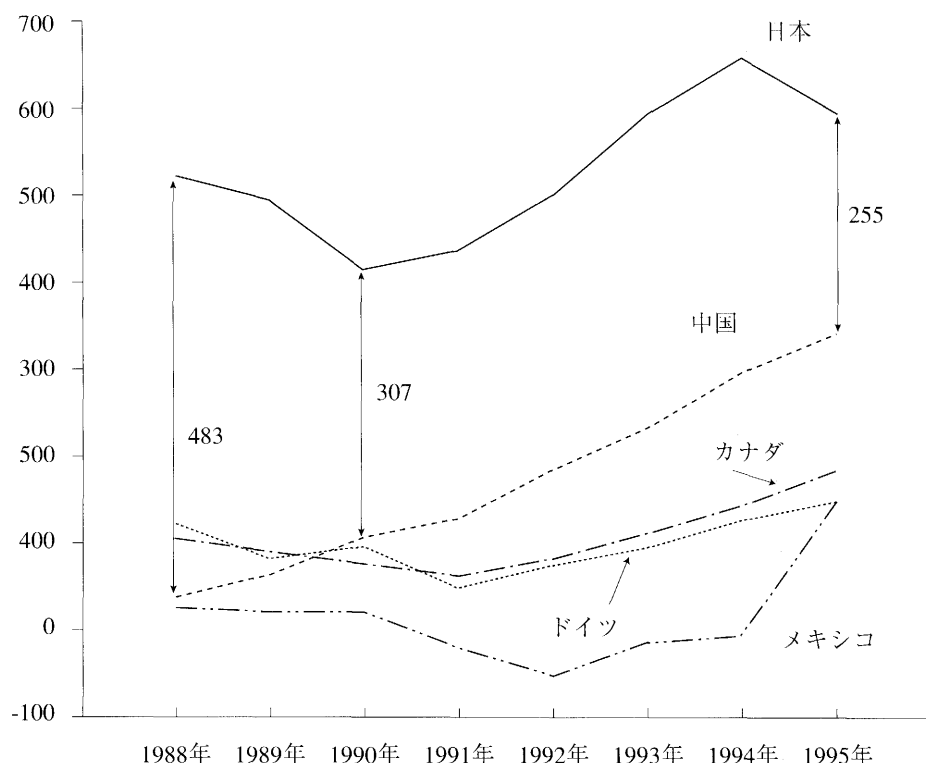
(出所) 米国商務省貿易統計より作成。

(注) (1)貿易収支はサービスを除く通関ベース。

(2)米国の輸出は FAS (船側渡し価格) ベース、輸入は CUSTOMS (通関価格) ベース。

(3)△印は貿易赤字を示す。

図3 米国の主要相手国に対する赤字額の推移 (商品貿易、原数値、億USドル)



(出所) 米国商務省貿易統計

り始めた年でもあった。それ以来、両国間の貿易は急速な発展を遂げており、米国商務省の統計によれば1979年当時の約23億ドルから15年後の1994年には500億ドル近い水準へと約21倍も増加（同期間の日中貿易は67億ドルから462億ドルへ約7倍増）した。輸出入の内訳をみると、米国の中国向け輸出が同期間に30億ドルから93億ドルへと3倍強しか伸びていないのに対し、中国からの輸入は31億ドルから388億ドルへ12倍も増大している。こうして米国貿易に占める中国のシェアは、国交正常化直前の1978年の0.4%から1995年には4.3%へと高まった。

問題は今や貿易摩擦が懸念されるほど、双方の貿易統計の乖離が年々拡大をみせていることである。とくに貿易収支は1983年以降、米国側の赤字となり、1990年代に入ってから激増して1991年には127億ドルと対台湾赤字の112億ドルを上回るようになった（表7）。その後も対中赤字はさらに増え続け、1995年には対日赤字が593億ドル（米国の赤字総額に占める割合は37.2%）と5年ぶりに減少した中で、中国に対する赤字は急増し過去最高の338億ドル（同21.2%）にまで膨らんだ。近年、こうした日本に迫るような対中貿易赤字の急増ぶりには誠に見張るものがある（図3参照）。このままのペースで行けば、数年以内にも対中赤字を上回るのではないかとみられている。米国としては、中国が「第2の日本」になることを最も警戒しており、世界貿易機関(WTO)への加盟をめざす中国への市場開放圧力を一段と強めているところである。

以上は米国側の貿易統計でみた場合であり、中国の統計でみると状況は若干異なっている。中国の対

米貿易は、1979年から輸入増を中心に急激な拡大を遂げており、同年～1994年の16年間に14倍増えた。この間、1983年と天安門事件の影響による1990年を除きほぼ順調に増大している。翌1995年には往復で408億ドルとなり、中国の対外貿易総額のうち14.5%（輸出は16.6%、輸入は12.2%）を占めた。中国の貿易相手国・地域としての米国の順位は、1995年に日本575億ドル、香港446億ドルに次いで第3位となっているが、香港経由の再輸出分を加えると米国が実質的には第1位の貿易パートナーである。また商品別では、中国の米国からの主な輸入品は、航空機、産業機械などの機械類のほか、小麦、綿花、木材、紙および板紙、化学肥料、合成樹脂等々である。主要な米国向け輸出品としては、衣類、原油、繊維糸・織物、靴など履物類、魚介類、汎用機械などである。貿易収支の方は、1992年まで一貫して中国側の赤字を記録してきたが、翌1993年からの過去3年間では63億ドル、75億ドル、86億ドルの対米黒字に転化しており、しかも同規模が著増する趨勢にある。

3.2 米中貿易と中米貿易統計の間の整合性

米中両国間の輸出入総額と貿易収支が、米国と中国の統計でそのように大きな開きを生じているのは、以前から指摘されているところではあるが、やはり香港経由の貿易の扱いに主として原因があるものとみられる。

日中間と同様、まず米中双方の通関統計を突き合わせてみると、米国の対中輸出額(FAS, 船側渡し価

表8 米中貿易統計の差異

(単位：億USドル，%)

年	米国→中国					中国→米国				
	米国側統計輸出(FAS) (a)	対前年比	中国側統計輸入(CIF) (b)	対前年比	(b)/(a)	中国側統計輸出(FOB) (c)	対前年比	米国側統計輸入(CUSTOMS) (d)	対前年比	(d)/(c)
1986	31.06		47.16		151.8	26.32		47.71		181.3
1987	34.99	12.7	48.31	2.4	138.1	30.37	15.4	62.94	31.9	207.2
1988	50.31	43.8	66.31	37.3	131.8	33.80	11.3	85.21	35.4	252.1
1989	57.55	14.4	78.63	18.6	136.6	44.10	30.5	119.91	40.7	271.9
1990	48.06	△16.5	65.88	△16.2	137.1	51.79	17.4	152.37	27.1	294.2
1991	62.78	30.6	80.08	21.6	127.6	61.58	18.9	189.69	24.5	308.0
1992	74.18	18.2	89.01	11.2	120.0	85.94	39.6	257.28	35.6	299.4
1993	87.63	18.1	106.87	20.1	122.0	169.65	97.4	315.40	22.6	185.9
1994	92.82	5.9	139.70	30.7	150.5	214.61	26.5	387.87	23.0	180.7
1995	117.48	26.6	161.18	15.4	137.2	247.11	15.1	455.55	17.4	184.4

(出所) 米国商務省貿易統計，中国税関統計より作成。

格)と中国の対米輸入額(CIF:運賃・保険料込み価格)との間に差があり、また中国の対米輸出額(FOB:本船渡し価格)と米国の対米輸入額(customs:通関価格)との間にはそれ以上の大きな差が生じている。例えば、米国の統計でみた1995年の米国の対中輸入額は456億ドルであるが、中国の統計でみた対米輸出額はその半分に近い247億ドルにとどまっている。とはいえ、1991年段階において

は双方で3倍を上回る開きがあったことを想起すれば、その差は少しずつではあるが縮小しているとも言えよう(表8参照)。また米国の中国への輸出額は、中国の対米輸入額よりも27.1%少ない。

次に1990年代に入ってからの中米貿易の動向を、表9より米国側統計からみると、対中輸出は1991年～1995年の5年間に87.1%増(1986年～1995年の10年間では278.2%増)で、この期間の総輸出の伸び

表9 米中・中米貿易統計の10年間相互比較

(単位:億USドル)

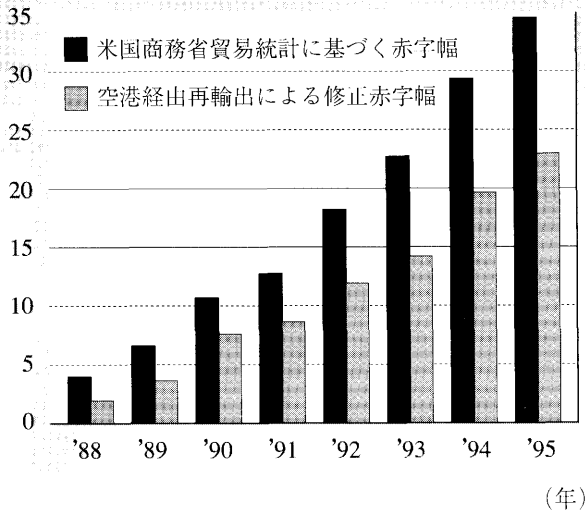
年	米国の対中貿易								
	総額 (A+B)	輸出 (A)	輸入 (B)	バランス (A-B)	米国の対中直接輸出と 原産国米国の香港経由 中国向け再輸出の 合計 (A+C)	香港経由 の中国向け再輸出 (C)	米国の対中直接輸入と 原産国中国の香港経由 米国向け再輸出の 合計 (B+D)	香港経由 の米国向け再輸出 (D)	総合バランス ((A+C)-(B+D))
1986	78.77	31.06	47.71	△16.65	36.47	5.41	71.63	23.92	△35.16
1987	97.93	34.99	62.94	△27.95	42.91	7.92	98.52	35.58	△55.61
1988	135.52	50.31	85.21	△34.90	62.59	12.28	140.61	55.40	△78.02
1989	177.46	57.55	119.91	△62.36	70.71	13.16	204.52	84.61	△133.81
1990	200.43	48.06	152.37	△104.31	61.26	13.20	257.19	104.82	△195.93
1991	252.47	62.78	189.69	△126.91	79.90	17.12	323.46	133.77	△243.56
1992	331.46	74.18	257.28	△183.09	97.67	23.49	438.11	180.83	△340.44
1993	403.03	87.63	315.40	△227.77	119.43	31.80	533.00	217.60	△413.57
1994	480.69	92.82	387.87	△295.05	129.91	37.09	641.23	253.36	△511.32
1995	573.03	117.48	455.55	△338.07	166.53	49.05	734.87	279.32	△568.34
年	中国の対米貿易								
	総額 (E+F)	輸出 (E)	輸入 (F)	バランス (E-F)	中国の対米直接輸出と 原産国中国の香港経由 米国向け再輸出の 合計 (E+G)	香港経由 の米国向け再輸出 (G)	中国の対米直接輸入と 原産国米国の香港経由 中国向け再輸出の 合計 (F+H)	香港経由 の中国向け再輸出 (H)	総合バランス ((E+G)-(F+H))
1986	73.48	26.32	47.16	△20.84	50.24	23.92	52.57	5.41	△2.33
1987	78.68	30.37	48.31	△17.94	65.95	35.58	56.23	7.92	9.72
1988	100.11	33.80	66.31	△32.51	89.20	55.40	78.59	12.28	10.61
1989	122.73	44.10	78.63	△34.53	128.71	84.61	91.79	13.16	36.92
1990	117.67	51.79	65.88	△14.09	156.61	104.82	79.08	13.20	77.53
1991	141.66	61.58	80.08	△18.50	195.35	133.77	97.20	17.12	98.15
1992	174.95	85.94	89.01	△3.07	266.77	180.83	112.50	23.49	154.27
1993	276.52	169.65	106.87	62.78	387.25	217.60	138.67	31.80	248.58
1994	354.31	214.61	139.70	74.91	467.97	253.36	176.79	37.09	291.18
1995	408.29	247.11	161.18	85.93	526.43	279.32	210.23	49.05	316.20

(出所) 米国の対中貿易: 米国商務省貿易統計、
中国の対米貿易: 『中国統計年鑑』各年版、
香港経由の原産国別再輸出: *Hong Kong External Trade* 各年12月号より作成。

(注) 表4, 表7に同じ。

図4 米国の対中貿易赤字の年次別推移

(10億USドル)



(出所) Asian Wall Street Journal 1996年2月16-17日

(原出所) 米中ビジネス協議会

(注) 1995年の赤字幅は米国商務省の推定値。

率38.4% (同157.0%増)を上回っている。対中輸入は同期間に140.2%増 (同854.8%増)で、この期間の総輸入の伸び率52.2% (同103.4%増)を大幅に上回っている。つまり、米国の対中貿易も日本の対中貿易と同様、輸出が総輸出の伸び率を、また輸入が総輸入の伸び率をそれぞれ上回るという状態であった。

一方、中国側統計からみると、対米輸出の伸び率は同じ期間に301.3% (同838.9%増)で、中国のこの期間における総輸出の伸び率106.9%増 (同380.8%増)を3倍近くも上回った。しかし、対米輸入については101.3%増 (同241.8%増)で、この期間の総輸入の伸び率107.0%増 (同207.8%増)をわずかに下回っている。つまり、中国からみた場合、対米輸出は対世界輸出が伸びる中でかなり高い伸びを示した半面、輸入の方はとくに近年、対世界輸入とほぼ同程度の伸びを保ちつつも若干低い状況となっている。

上述したような統計の差異について、中国国際貿易研究所の周世儉・副所長は、同所の機関紙である『国際経済貿易消息』(1996年2月5日付け)の中で、両国による貿易統計の集計方法の違いが主因で

あると指摘している(注8)。すなわち、米国側の統計が、香港、台湾経由の対米再輸出分を中国からの輸入とみなしている結果、両国の統計データに大きな差が生じているとしている。因みに、米国の香港経由の対中輸入が、香港経由の中国向け輸出より圧倒的に大きい。加えて、近年の香港、台湾企業による中国との委託加工貿易の増大が、米国と東アジア間の貿易構造を変換させ、米国の対中赤字幅を膨らませているのだとも述べている。これは、香港、台湾の対米黒字の原因であった輸出製品の生産拠点が中国(とくに華南地域)へ移転し、中国の安い労働力、資源などを利用することにより、中国製品に名を変えて香港、台湾経由で米国市場に送り出されている結果であると指摘している。事実、米国商務省統計によると、1985年から1994年の10年間に、米国の対中貿易赤字は4億ドルから実に295億ドルへと激増した中で、同期間における米国の対香港、台湾向け合計赤字額は、逆に193億ドルから79億ドル(うち対香港貿易収支は1993年から米国側の黒字に転換。1994年の黒字幅は17億ドルで、対台湾貿易赤字が96億ドル。表7参照)へと100億ドル以上も減少していることがわかる。周副所長は、この差額分が香港、台湾製造業の中国進出に伴って中国に転嫁されたものとみている。

一方、米国サイドでも米国の対中貿易赤字が実際より5割ほど多めに算出されているとの報告書が発表されている(注9)。本部をワシントンに置く業界団体の米中ビジネス協議会は、米国を最終仕向地とする中国製品のうち香港で上乘せされる付加価値分を差し引いたり、再輸出分の二重計算などを除くと、実際の対中貿易赤字額はもっと少なく、1995年の場合230億ドルをやや上回る程度ではないかとみている(図4参照)。また米中貿易における「香港経由」の扱いに関しては、米国が香港へ輸出した商品の半分は中国へ再輸出されるが、米国側の統計ではこれらを中国への輸出として計上している(約50億ドル増)。また米国の中国からの輸入の3分の2が香港経由であり、香港で付加価値がつけられているにもかかわらず、これらは全て中国からの輸入として取扱われている(約70億ドル増)。このため、

いわゆる過大評価分は合計で大体120億ドル規模にのぼるとの試算も出されている。米国ブルッキングス研究所のエコノミストであるニコラス・ラーディー氏は、1980年代後半における上記の香港での付加価値分は16%ほどに過ぎなかったが、最近ではそれが24.9%にまで高まっていると指摘している^(注10)。

こうして香港経由の中国の対米輸出を、香港で付加された価値の上乗せ分を控除することにより計算し直すと、米国向け輸出額は相当減少し、同様に、香港経由で中国に販売される産品を含めて計算し直せば、米国の対中輸出額も増大することになる。このような調整を行うことで、中国の対米貿易黒字は大幅に減少する。例えば、米国側の統計だと1994年に対中貿易赤字は295億ドルと公表されているが、そうした再調整により同赤字幅はざっと金額にして100億ドル、概ね約33%減少し、197億ドルの水準に低下するという^(注11)。

米中ビジネス協議会では、米国の対中輸出が対中輸入より速いペースで伸びているため、両国間の貿易収支は数年後に均衡化すると楽観的な見方さえ伝えている。同協議会のリチャード・ブレカー副会長はその点に関連して、「米国の対中赤字額が近く対日赤字額を超えることはないだろう。対中赤字が現在のペースのまま増加し続けるとも思わない」

と語っている^(注12)。いずれにせよ、米中両国の専門家たちは現在、日中間と同様、双方の貿易統計の算定方式のあり方をめぐって論議中だといわれる。

3.3 米中双方の個別品目統計からみた整合率

米国の統計でみた場合、CIF/FOBファクターの値は前述したように1.04前後（つまり輸入額が輸出額よりも4%大きい）の時に整合性が高いとみられている。そのため、ここでは日中間の基準よりも少し幅をもたせ、同値が1.02～1.09の範囲内であれば双方の整合性が高いものとみなすことにした。

この基準に基づき各個別品目毎の統計データから整合率を1988年～1993年にわたり計算してみると、総じて香港経由の再輸出を足し合わせた際の同値の著しい減少が顕著である。まず米国から中国へのモノの流れに関しては、表10に示したとおり、プラスチック、金属加工機械、自動データ処理機械（コンピューター）などの品目で比較的高い整合性がうかがわれる。また総額でも香港経由の再輸出分を加味すると、1988年～1990年にかけて整合性が高くなっている。これに対して、タバコ、乗用車、テレビジョン受像用陰極線管などの品目については、整合率がかなり低い値を示している。このうち乗用車は、

表10 米中貿易の主要品別整合率（1988年～1993年）

〈米国→中国〉

（整合性）

年	整合率 (CIF/FOB)	プラスチック		金属加工機械		自動データ処理機械 (コンピューター)		総額	
		中国の対米輸入額(CIF)/米国の対中輸出額(FOB)	中国の対米輸入額(CIF)/米国の対中輸出額(FOB)+香港経由の対中再輸出額	中国の対米輸入額(CIF)/米国の対中輸出額(FOB)	中国の対米輸入額(CIF)/米国の対中輸出額(FOB)+香港経由の対中再輸出額	中国の対米輸入額(CIF)/米国の対中輸出額(FOB)	中国の対米輸入額(CIF)/米国の対中輸出額(FOB)+香港経由の対中再輸出額	中国の対米輸入総額(CIF)/米国の対中輸出総額(FOB)	中国の対米輸入総額(CIF)/米国の対中輸出総額(FOB)+香港経由の対中再輸出総額
1988	1.042	1.570	1.091	0.778	0.680	1.743	0.951	1.349	1.080
1989	1.042	2.119	1.267	0.934	0.844	1.893	0.981	1.357	1.105
1990	1.044	1.870	0.995	1.039	0.918	1.972	1.045	1.376	1.078
1991	1.041	1.786	0.927	1.099	0.994	2.063	1.065	1.283	1.007
1992	1.040	2.098	0.868	1.205	1.021	1.746	0.807	1.217	0.921
1993	1.039	2.640	1.057	1.107	0.691	2.220	0.820	1.242	0.907

（非整合性）

年	タバコ		乗用車		テレビジョン受像用陰極線管	
1988	32.165	0.815	22.066	—	—	—
1989	1.145	0.191	6.654	—	5.354	0.744
1990	3.824	0.185	10.001	—	3.032	0.026
1991	4.423	0.445	11.047	—	223.281	0.563
1992	2.668	0.291	2.484	2.146	—	—
1993	3.527	0.298	0.582	0.485	1.313	0.534

（出所）後掲表3「アジア太平洋諸国・地域における貿易取引額および整合率表」より引用。

表11 米中貿易の主要品目別整合率（1988年～1993年）

〈中国→米国〉

（整合性）

年	原油	織物地		衣類および同付属品 (ニット製品を除く)		ラジオ	
	米国の対中輸入額(CIF)/中国の対米輸出額(FOB)	米国の対中輸入額(CIF)/中国の対米輸出額(FOB)	米国の対中輸入額(CIF)/中国の対米輸出額(FOB)+香港経由の対米再輸出額	米国の対中輸入額(CIF)/中国の対米輸出額(FOB)	米国の対中輸入額(CIF)/中国の対米輸出額(FOB)+香港経由の対米再輸出額	米国の対中輸入額(CIF)/中国の対米輸出額(FOB)	米国の対中輸入額(CIF)/中国の対米輸出額(FOB)+香港経由の対米再輸出額
1988	1.500	0.865	0.764	2.186	1.070	110.014	0.811
1989	0.987	1.312	1.162	2.513	1.104	58.445	0.995
1990	1.077	1.224	1.085	3.194	1.199	134.155	1.038
1991	0.976	1.200	1.085	2.410	1.040	87.106	1.057
1992	1.082	1.134	1.006	2.941	1.186	47.064	1.024
1993	0.716	1.229	1.036	1.949	0.979	2.592	0.758

（非整合性）

年	時計		玩具およびパズル		履物		自転車	
	1988	1989	1988	1989	1988	1989	1988	1989
1988	19.465	0.766	20.259	0.796	2.401	0.768	1.344	0.496
1989	7.328	0.297	15.372	0.790	2.420	0.790	3.401	0.857
1990	18.749	0.688	14.614	0.779	2.526	0.865	2.375	0.790
1991	11.464	0.701	13.151	0.816	3.130	0.942	1.958	0.790
1992	10.286	0.665	12.362	0.911	2.446	0.860	1.683	0.667
1993	0.927	0.420	2.848	0.764	1.676	0.737	0.906	0.515

（出所）後掲表3「アジア太平洋諸国・地域における貿易取引額および整合率表」より引用。

整合率が1を大きく上回っており中国の米国からの輸入が米国の対中輸出額プラス香港経由の再輸出額より数倍も大きいことから、米国以外の第三国を原産（但し、原産国を特定できない）とする製品で米国からの輸入に計上されたものが相当あることを物語っている。乗用車以外の品目では、香港経由の再輸出分を加味した場合の整合率がいずれも1を大きく下回っているため、香港経由貨物の再輸出がそれだけ大量に存在していることになる。

一方、中国から米国へのモノの流れに視点を置き換えると、米国向け主要品である原油、織物地、衣類および同付属品（ニット製品を除く）などの整合性が高くなっている（表11参照）。またラジオのほか、魚介類やニットの衣類および同付属品といった品目も、総額と並んで比較的高い整合性を示している。しかし、中国の米国向け輸出の主要品目であるその他雑製品のうち、時計、玩具およびパズル、履物、自転車などについては、いずれも整合性が極めて低い状況にある。とくに香港経由の対米再輸出を盛り込んだ形で当該品目の整合率を改めて計算し直してみると、1988年～1993年を通して一律に1.0の値をかなり下回っていることから、それだけ同再輸出が如何に大きいかを示していると言えよう。因みに、

中・米貿易のなかで原産地中国の香港経由米国向け再輸出と原産地米国の香港経由中国向け再輸出の金額を相互に比べてみると、それは約7対1の比率で圧倒的に前者の割合が高くなっているのが近年の特徴である。

（注1）『日刊工業新聞』1995年4月23日。

（注2）片岡幸雄「海関統計にみる中国貿易体制改革の歩み（上）」『広島経済大学経済研究論集』第18巻 第2号（経済学・経営学編）、1995年9月、pp.82-84。

（注3）ジェトロ北京事務所「経済月例ウォッチング」『中国経済』日本貿易振興会 1994年2月号pp.11-12。

（注4）『通商弘報』1996年2月15日。

（注5）郭莉「中日経済貿易関係の現状とその展望」『北京週報』1995年1月31日、第5号、pp.15-17。

（注6）（注5）に同じ。p.15。

（注7）*International Financial Statistics Yearbook* 1995, pp.132-133。

（注8）（注4）に同じ。

（注9）*Asian Wall Street Journal* 1996年2月16日-17日。

（注10）（注9）に同じ。

（注11）Frank Ching, "Eye on Asia", *Far Eastern Economic Review* 1996年2月22日および『夕刊読売新聞』1996年3月4日。

（注12）『共同通信経済ニュース速報』1996年2月16日。