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Dramatic changes in the trade structure of Hong Kong were undertaken in the second half of the 1980s. Re-export first surpassed local exports in 1988, and China has come to hold an overwhelmingly large share as trading partner. Hong Kong has accordingly been transformed from an export-processing base to an entrepot trade base connecting China with the world. This chapter will analyze the events leading up to this occurrence after clarifying the realities of the change described above.

Examining partner region and commodity separately, Hong Kong’s sudden growth in entrepot trading indicates remarkable growth in re-export in markets in both China and the United States throughout the 1980s. China’s share of re-export became the largest in 1980 when it attained 30-40%, maintaining a 34% share in 1994. The United States, in second position, also expanded its share in the second half of the 1980s, attaining roughly 20% from 1989. This growth is considerable when the shift to 5-6% of Japan’s share, the third largest, is considered. In addition, more than 90% of commodities re-exported to the United States originate from China. Together with the re-export of products originating in the United States and destined for China, this represents one-fourth of Hong Kong re-export.

As described above, sudden growth of re-export in the 1980s developed mainly in China and the United States. Evaluating these transactions by commodity, products originating from China and destined for the United States via Hong Kong consist mainly of daily consumption goods including sundries, mostly toys, footwear and clothing. OA equipment, electric appliances and plastic materials are exported from the United States to China via Hong Kong.

China has become active in terms of imports as well in the last ten years, replacing Japan as the main supply source. Imports from Japan dominated until the first half of the 1980s, accounting for more than 20% of total Hong Kong imports. From 1985, however, China became the largest source of imports with its share in this area also surpassing 25%. Since 1990 China has provided more than one-third of total Hong Kong imports.

Attention must be paid not only to the increase in import quantity from China, but also to the change in commodities. China has been the second largest source of imports for Hong Kong, next to Japan, since the 1960s. Raw foodstuffs, especially vegetables and meat, however, comprised the main products originating in China during this period, with foodstuffs accounting for more than one-third of total imports from China in 1978. From the 1980s,
however, the share of foodstuffs dropped suddenly, replaced by a surge in consumption goods. Following these trends, the relative importance of raw materials and capital goods has also slowly increased since the second half of the 1980s. Conversely, foodstuffs accounted for only 3% of imports from China in 1994.

Compared with the high ratio of foodstuffs consumed within Hong Kong, a large portion of consumption goods is redirected for re-export.

Although more than 90% of foodstuffs are consumed within the Hong Kong territory, the re-export of consumption goods originating from China surpasses the import of these commodities. Analyzing the nine commodities with the highest import totals of consumption goods originating from China (sundries, clothing, communications/audio equipment, footwear, electric appliances, spun and woven textiles, travel items/bags, optical equipment/watches and clocks, office supplies), re-export totals of eight of the articles, with the exception of spun and woven textiles, all exceed imports.

The following reasons may explain this phenomenon (re-export of articles originating from China exceeding imports). First, consideration must be given to price markups in Hong Kong. This stems from the fact that a transaction is designated as re-export even if the packaging and labeling processes in Hong Kong add a value of less than 25% of the FOB cost to a product after being imported from China. In addition, this added value of 25% is set according to the manufacturing process and not reflected strictly in the value at the time of the transaction.

The fact that the import price at the point that Hong Kong receives a product is not necessarily a reflection of the market price when processing is commissioned from Chinese producers by Hong Kong companies is also relevant. In most commissioned processing, imports and exports between Hong Kong and China are in reality internal transactions, with the import price often calculated by Hong Kong by adding standard labor costs in China to the cost of materials offered to China. When these products are re-exported from Hong Kong to a third country, however, the transaction is conducted at international market prices. These differences between the import of a product and its re-export is one factor in the phenomenon described above. Whatever the case may be, it is speculated that the surge of imports from China in the 1980s resulted from the fact that the majority of consumption goods were not consumed within Hong Kong, but unlike foodstuffs, were re-exported to third countries.

These changes in import country and commodities occurred in response to changes in Hong Kong’s industrial structure. Until the middle of the 1980s, Hong Kong pursued the export-oriented industrialization typical of Asian NIEs, importing raw materials, parts and industrial machinery from Japan, its advanced industrialized neighbor, processing these and exporting them to United States and European markets. From the 1980s, however, the post-industrialization trend accelerated in Hong Kong, and the core of industry shifted from manufacturing to finance and trade.

The new shift toward China as a production base by Hong Kong manufacturing companies was behind these changes. As a result of sharp economic growth, Hong Kong, like other Asian NIEs, also faced rising production costs. The sudden jump in wages and land prices was especially serious, and the shift toward China as a production base was an effective method for restraining high costs.

The launching of the open-door policy at the end of 1978 and the beginning of the promotion of exports and encouragement of foreign capital introduction enabled Hong Kong to respond in this way. With the return of Hong Kong in mind, the open-door experiment, which also promoted investment in China by Hong Kong companies, was located in
Guangdong which lies adjacent to Hong Kong. More than 80% of Hong Kong residents are originally from Guangdong (or second generation Cantonese) and have a large number of relatives or friends still living there. China’s incomplete system for receiving foreign investment was complemented and transactions were stabilized by investments conducted through these relationships in the beginning of the 1980s when this structure underwent continuous trial and error.

Reflecting the situation described above, Hong Kong capital invested in China was conducted on a large scale from the middle of the 1980s and concentrated on items in which labor-intensive small to medium-sized companies in Hong Kong focused on the agriculture sector in Canton. Accordingly, clothing, sundries and electronic and electric appliances came to play a major role in production in China as the expansion of Hong Kong’s previous industrialization extended to China. In order to overcome the risks involved in China, the majority of this type of investment in China was formulated as commissioned processing rather than long-term joint contracts.

As China’s open-door policy takes root and expands, not only small to medium-sized companies, but large Hong Kong corporations are also investing in China, and investment is targetting diversified fields. In terms of trade, however, commissioned processing still accounted for 76% of import totals from China by Hong Kong in 1994. Of products originating in China and reexported to third countries via Hong Kong, 82% of the sum base are processed by commission in China. Commissioned processing also accounts for 43% of total re-export to China from third countries via Hong Kong and 71% of total local exports from Hong Kong to China.

Growth in direct investment is more remarkable than commissioned processing in recent Hong Kong investment in China. A large portion of entrepot trade, however, is still dependent on commissioned processing. China-related re-export is based on light industry products, including clothing, sundries and footwear, which are largely processed on commission, and this is behind the strong dependence on commissioned processing.

The tapering off of remarkable growth is revealed when local export trends since the 1980s are examined and compared with entrepot trade. Since 1990 local export growth rates have been insignificant, with 2-3% increases compared with previous years. Compared by export unit price, rather than export totals, however, local exports are experiencing steadier increases than re-export, which has basically leveled off. This indicates that products in Hong Kong have been upgraded. In other words, industries remaining in Hong Kong were apparently pursuing high added value which could stand rising domestic costs.

Since the beginning of the 1990s, government offices in Hong Kong have also revised the course of conventional laissez-faire and are beginning to institute policies which support industry, concentrating on technology and the fostering of human resources. The shift to high added value in Hong Kong, however, ends with the improvement of existing products and is not tied to the promotion of new high-tech industries.

With its return to China in July 1997, dependency on China within Hong Kong’s trade structure is likely to increase further. If this occurs, the following three negative trends must be taken into consideration. 1) Production costs, including wages, are already beginning to rise in China’s coastal region, 2) policies favorable to foreign capital in China are deteriorating in anticipation of the post-Deng Xiaoping era, and 3) the possibility that trade between the United States and China, the mainstay of entrepot trade, will be damaged by the end of MFN extensions is increasing.

In order to prepare against these risks, regions in
はじめに

本稿の目的は、香港の貿易構造に関して、（１）近年の変化の実態と（２）その要因を明らかにすることである。1980年代末から現在に至るまで、世界経済における香港の機能は大きく変化した。香港は60年代から80年代にかけて、アジアNIEsの一角として輸出指向工業化を遂げた。日本に続く「東アジアの奇跡」の誕生である。

もともと中継貿易港であった香港が工業基地に性格を転換した背景には、中国革命と朝鮮戦争の勃発があった（注1）。これによって中国は国際的な孤立に陥り、「自力更生」路線を選択した。その結果、香港は商品の市場と供給地を同時に失ったが、中国革命によって、上海の紡績企業家が香港に亡命したことを見つけ、香港で商品を生産する道が開けた。こうして1953年には総輸出の7割を占めていた再輸出は、59年には3割に急落し、代わって地場輸出が7割をしめるようになったのである。

ところが1980年代末からは、再び再輸出が地場輸出を圧倒するようになった（図1）。両者の比率が逆転したのは、1988年である。1970年には地場輸出

図1 香港の地場輸出額と再輸出額

<table>
<thead>
<tr>
<th>年</th>
<th>地場輸出</th>
<th>再輸出</th>
<th>年</th>
<th>地場輸出</th>
<th>再輸出</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1970</td>
<td>12,346,502</td>
<td>2,891,569</td>
<td>1983</td>
<td>104,405,173</td>
<td>56,294,223</td>
</tr>
<tr>
<td>1972</td>
<td>15,245,152</td>
<td>4,154,442</td>
<td>1985</td>
<td>129,881,856</td>
<td>105,270,411</td>
</tr>
<tr>
<td>1973</td>
<td>19,474,352</td>
<td>6,525,005</td>
<td>1986</td>
<td>153,983,442</td>
<td>122,546,368</td>
</tr>
<tr>
<td>1975</td>
<td>22,855,890</td>
<td>6,973,080</td>
<td>1988</td>
<td>217,663,882</td>
<td>275,405,293</td>
</tr>
<tr>
<td>1977</td>
<td>35,003,927</td>
<td>9,829,256</td>
<td>1990</td>
<td>225,875,468</td>
<td>413,998,661</td>
</tr>
<tr>
<td>1979</td>
<td>55,912,087</td>
<td>20,022,083</td>
<td>1992</td>
<td>234,123,298</td>
<td>690,829,422</td>
</tr>
<tr>
<td>1980</td>
<td>68,170,526</td>
<td>30,071,941</td>
<td>1993</td>
<td>223,026,590</td>
<td>823,223,715</td>
</tr>
<tr>
<td>1981</td>
<td>80,423,211</td>
<td>41,739,473</td>
<td>1994</td>
<td>222,091,822</td>
<td>947,921,362</td>
</tr>
<tr>
<td>1982</td>
<td>83,031,925</td>
<td>44,352,733</td>
<td>1995</td>
<td>231,657,143</td>
<td>1,112,469,980</td>
</tr>
</tbody>
</table>

（出所） Hong Kong Census & Statistics Department, Hong Kong Trade Statistics 各年版
は金額ベースで再輸出を4.2倍も上回っていた。それ故1994年には逆に再輸出が地場輸出の4.2倍に相当するようになっていた。香港はアジアの新興工業国（地域）から、中総貿易港へと再び回帰したのである。香港の中総貿易はなぜ80年代末に復活したのであろうか。また今後も中総機能が強化されるのか。これらの疑問に答えるために、まず第1節中総貿易の実態を概観する。第2節では中総貿易の主な手相である中国貿易を取り上げ、中総貿易拡大の要因を考察する。さらに第3節では、地場輸出の変化を検討し、香港の貿易構造的将来展望を行う。

第1節 中総貿易の復活

1.1 新市場の台頭

（1） 首位を維持する中国市場

再輸出が急増した最大の理由は、中国の対外開放である。中国共産党の対外開放政策は、1978年12月の第11期中央委員会第3回全体委議で、正式に採択された。これをきっかけに、香港を経由する中国の貿易額は飛躍的に増大した。

表1を見れば明らかであるが、1978年時点で中国市場が占めるシェアは、わずか1.6％にすぎない。金額にすれば2億あまりで、一部のシンガポールに比べると6分の1にも満たないほどである。ところが1979年には、一転して中国向けの再輸出は13億人に膨れ上がり、対前年比で514％増を記録した。翌80年にも急増傾向は続き、中国市場は15.4％のシェアを確保して、46億2400万香港ドルに躍り出たのである。

以後、再輸出に占める中国の比重は上昇の一途をたどった（表2）。1985年には460億香港ドルを中国市場だけで残し出し、空前の43.7％のシェアを達成した。もっとも80年代後半からは香港が中国製品を第三国に再輸出するパターンが定着したため、他市場も膨張している。この結果、中国市場の占める比率は85年時よりも若干の低落を示した。しかし金額そのものを見ると、94年の中国向け再輸出は85年の7倍以上に相当するのである。具体的には1994年時点で中国市場は34.1％のシェア、3.228億香港ドルの再輸出額を示している。香港の再輸出は、中国の窓口機能を強化することで飛躍したといえる。

実際に戦前からの再輸出の激減と復活の軌跡は、中国向けの再輸出のそれと共鳴している。中国市場の比重は、1970年代に1％台に落ち着いたが、同時に地場輸出に対する再輸出との比率が20％前後まで下落している。

<table>
<thead>
<tr>
<th>年</th>
<th>中国</th>
<th>アメリカ</th>
<th>シンガポール</th>
<th>インドネシア</th>
<th>世界市場</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1971</td>
<td>43</td>
<td>303</td>
<td>397</td>
<td>312</td>
<td>3.414</td>
</tr>
<tr>
<td>1972</td>
<td>82</td>
<td>364</td>
<td>435</td>
<td>326</td>
<td>4.154</td>
</tr>
<tr>
<td>1973</td>
<td>222</td>
<td>461</td>
<td>737</td>
<td>528</td>
<td>6.525</td>
</tr>
<tr>
<td>1974</td>
<td>197</td>
<td>514</td>
<td>862</td>
<td>615</td>
<td>7.124</td>
</tr>
<tr>
<td>1975</td>
<td>137</td>
<td>555</td>
<td>928</td>
<td>589</td>
<td>6.973</td>
</tr>
<tr>
<td>1976</td>
<td>123</td>
<td>855</td>
<td>938</td>
<td>708</td>
<td>8.928</td>
</tr>
<tr>
<td>1977</td>
<td>175</td>
<td>883</td>
<td>1,063</td>
<td>1,059</td>
<td>9.829</td>
</tr>
<tr>
<td>1978</td>
<td>214</td>
<td>1,232</td>
<td>1,390</td>
<td>1,302</td>
<td>13.197</td>
</tr>
<tr>
<td>1979</td>
<td>1,315</td>
<td>1,995</td>
<td>1,804</td>
<td>1,684</td>
<td>20.022</td>
</tr>
<tr>
<td>1980</td>
<td>4,642</td>
<td>3,085</td>
<td>2,510</td>
<td>2,761</td>
<td>30.072</td>
</tr>
</tbody>
</table>

表2 80年代の再輸出市場

<table>
<thead>
<tr>
<th>年</th>
<th>中国</th>
<th>アメリカ</th>
<th>日本</th>
<th>旧西ドイツ</th>
<th>世界市場</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1980</td>
<td>4.642</td>
<td>3.085</td>
<td>2.201</td>
<td>661</td>
<td>30.072</td>
</tr>
<tr>
<td>1985</td>
<td>46.023</td>
<td>14.705</td>
<td>5.486</td>
<td>1.611</td>
<td>105.270</td>
</tr>
<tr>
<td>1986</td>
<td>40.894</td>
<td>22.362</td>
<td>6.676</td>
<td>2.818</td>
<td>122.546</td>
</tr>
<tr>
<td>1987</td>
<td>60.170</td>
<td>32.454</td>
<td>9.772</td>
<td>5.759</td>
<td>182.780</td>
</tr>
<tr>
<td>1988</td>
<td>94.985</td>
<td>49.483</td>
<td>17.418</td>
<td>8.983</td>
<td>275.405</td>
</tr>
<tr>
<td>1989</td>
<td>103.492</td>
<td>72.033</td>
<td>22.268</td>
<td>13.502</td>
<td>346.405</td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>110.908</td>
<td>87.752</td>
<td>24.376</td>
<td>23.406</td>
<td>413.999</td>
</tr>
<tr>
<td>1991</td>
<td>153.310</td>
<td>110.802</td>
<td>29.574</td>
<td>32.073</td>
<td>534.841</td>
</tr>
<tr>
<td>1992</td>
<td>212.105</td>
<td>148.500</td>
<td>37.465</td>
<td>33.103</td>
<td>690.829</td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>274.561</td>
<td>180.349</td>
<td>44.156</td>
<td>40.798</td>
<td>823.224</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>322.835</td>
<td>210.077</td>
<td>54.745</td>
<td>41.617</td>
<td>947.921</td>
</tr>
</tbody>
</table>

（単位：百万香港ドル）

（注）Census & Statistics Department, Hong Kong Annual Digest of Statistics, 1981, Hong Kong, p.80.

（2）アメリカ市場の伸張

1994年の再輸出における中国市場の金額とシェアは、他市場と比べると圧倒的な数値の高さである（表2）。しかし3位の日本が547億香港ドル、5.8%の一桁台に突き放されているのに対し、2位のアメリカは2,100億香港ドルで唯一1,000億香港ドル台、シェア22.2%と同じ桁に乗せている。また対前

年比については、米中とも二桁成長を達成しており、アメリカ市場は16.5%、中国は17.6%とほぼ拮抗している（注2）。

アジアNIEsの一般的な経済成長パターンは、輸出指向工業化であった。このとき輸出市場としては、一貫してアメリカへの依存度が高かったことも、NIEsに共通している。しかし香港の再輸出に関しては、この図式はあてはまらない。アメリカ市場は、地場輸出にとっては、1992年まで最大の市場であり続けた。93年に僅差で中国に対して抜かれたものの、94年には再び首位に返り咲いている。

ところが再輸出に関しては、アメリカは70年代末までは決して最重要市場でなかった。表1に示したように70年代の主要市場は、第1に東南アジアに広がる中黒港であるシンガポールであった。またインドネシアもわずかにアメリカを上回っていた。これは当時の香港は、東南アジアの華僑・華人ネットワークを通じた中黒貿易への依存度が高かったためと思われる。また首位のシンガポールでも10%前後のシェアしか占めていなかった。このことから、現在のような中国の窓口ではなく、これにアメリカ、ヨーロッパも含めたアジアの中黒基地として機能していたことが分かる。

ところで70年代末からアメリカ市場は、中国と並んで躍進する。とくに1980年代後半から中国とアメリカは、香港の再輸出市場として突出した存在となる（表2）。3位と4位の日本のシェアが80年代から90年代前半を通じて、同じ水準にとどまったのとは対照的である。

（3）米中間の中黒貿易

なぜ中国の改革・開放とともに、アメリカ向けの再輸出が増加したのであろうか。この疑問を解明するためには、アメリカ市場に向け製品の中身を観察する必要がある。まず対米再輸出の原産地であるが、中国には各国が約1億9600万香港ドルを占めており、9割以上に達している（表3）。これに中国に向かうアメリカ原産品を加えると、香港の再輸出のほぼ四分の一（24%）に相当する。

図2に示したのは、香港を中継して米中間で取り
表3 原産地別のアメリカ向け再輸出
（単位：百万香港ドル）

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1992</th>
<th>1993</th>
<th>1994</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>中国</td>
<td>139,977</td>
<td>168,331</td>
<td>195,794</td>
</tr>
<tr>
<td>日本</td>
<td>2,627</td>
<td>4,828</td>
<td>5,162</td>
</tr>
<tr>
<td>アメリカ</td>
<td>1,865</td>
<td>2,206</td>
<td>2,748</td>
</tr>
<tr>
<td>台湾</td>
<td>542</td>
<td>1,047</td>
<td>1,111</td>
</tr>
<tr>
<td>インド</td>
<td>796</td>
<td>856</td>
<td>830</td>
</tr>
<tr>
<td>総計</td>
<td>148,500</td>
<td>180,349</td>
<td>210,077</td>
</tr>
</tbody>
</table>

（単位：%）

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1992</th>
<th>1993</th>
<th>1994</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>中国</td>
<td>94.3</td>
<td>93.3</td>
<td>93.2</td>
</tr>
<tr>
<td>日本</td>
<td>1.8</td>
<td>2.7</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>アメリカ</td>
<td>1.3</td>
<td>1.2</td>
<td>1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>台湾</td>
<td>0.4</td>
<td>0.6</td>
<td>0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>インド</td>
<td>0.5</td>
<td>0.5</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>総計</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>


引きられる主要な品目である。中国からアメリカに向けた主要品目は玩具を初めとする雑貨類、運動靴など服物、そしてアパレルであった。いっぱい中国がアメリカから香港経由で輸入するのは、OA機器や電気機器など工業機械類とプラスチック原料である。つまり中国はアメリカに日用消費財を輸出しており、逆に中国の輸入は中間製品の比重が高いと思われる。図2の日中間の中間貿易は比較的したところ、日本の自動車と日本のアパレルの比率が高いという違いはあるものの、全体的に中国が日用雑貨、日本が工業製品という図式は変わらない。

以上のように、香港にとって最も重要な貿易相手国は中国であり、そのなかでも米中間の取引が中心であることがあきらかになった。これもありながらもおそらく今後の中間貿易ととしての香港の存在が、米中の経済関係に大きく依存することを示している。しかもアメリカの中国に対する最恵国待遇が更新されないような事態が発生すれば、香港経済に与える打撃は計り知れない。このため香港がアメリカへのロピーブ活動を展開するのはもちろんのこと、香港のアメリカ商工会議所も最恵国待遇の延長をアメリカ政府に懇願してきた。今後は人権外交や台湾問題をめぐって米中間の対立が予想されることを考慮すれば、返還以降の貿易が大きく転換する可能性を意識する必要があるだろう。

1.2 主要供給地の変化

（1）日本から中国へ

いっぱい輸入についても、中国が躍進している。地場輸出が主役であった1980年代後半までは、日本が主要な輸入元として首位を独走していた。75年の日本からの輸入は、全体の20.9%に相当する70億香港ドル、80年のそれは23.0%で256億香港ドルに上っていた。これは工業化の過程において、香港が近隣の先進工業国である日本から、中間財を調達していたためである。アジアNIEsの工業化は、日本から資材と半製品を輸入し、域内で加工した後に北米市場へと輸出するパターンを取っていた。香港もその例外ではなかったのである。

ところが82年になると、中国が日本に代わって最大の供給者として登場する。1985年の中国からの輸入シェアは25.5%と四分の一を上回り、日本の23.1%を凌駕した。この差は翌86年には一段と拡大し、中国は日本の1.5倍（金額的ににも816億香港ドル、29.6%のシェア）を記録している。90年には中国のシェアは36.8%となり、日本の16.1%を大きく引き離した（図3）。

もともと輸入に関しては、中国は市場閉鎖の時代から、大きな比率を占めていた。1975年の段階でも日本に次いで2位、20.3%のシェアを誇っていた。しかしその内容は85年代以降とは全く異なる。60年代から70年代末にかけては、香港市場における中国からの輸入で最も比重が高かった品目は食料であっただった。

農業部門を持たない香港では、食料自給率は20%ていどにすぎない。中国は最大の食料供給地であろう。
図2 香港経由の主要輸出相手国別・主要製品の金額と比率（1994年）

(1) 香港経由の中国製品の対米輸出額
(単位：百万香港ドル)

<table>
<thead>
<tr>
<th>品目</th>
<th>金額</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>雑貨（玩具など）</td>
<td>195,794</td>
</tr>
<tr>
<td>食物</td>
<td>54,903</td>
</tr>
<tr>
<td>アパレル</td>
<td>31,679</td>
</tr>
<tr>
<td>通信・音響機器</td>
<td>24,447</td>
</tr>
<tr>
<td>電気機器および部品</td>
<td>22,758</td>
</tr>
<tr>
<td>その他</td>
<td>216,250</td>
</tr>
<tr>
<td>総額</td>
<td>545,831</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(2) 香港経由の中国製品の対日輸出額
(単位：百万香港ドル)

<table>
<thead>
<tr>
<th>品目</th>
<th>金額</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>アパレル</td>
<td>15,217</td>
</tr>
<tr>
<td>雑貨</td>
<td>6,910</td>
</tr>
<tr>
<td>通信・音響機器</td>
<td>4,270</td>
</tr>
<tr>
<td>食物</td>
<td>4,099</td>
</tr>
<tr>
<td>旅行用品・バッグ</td>
<td>3,265</td>
</tr>
<tr>
<td>総額</td>
<td>45,177</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(3) 香港経由のアメリカ製品の対中輸出額
(単位：百万香港ドル)

<table>
<thead>
<tr>
<th>品目</th>
<th>金額</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OA機器</td>
<td>4,312</td>
</tr>
<tr>
<td>電気機器および部品</td>
<td>2,426</td>
</tr>
<tr>
<td>プラスチック原料</td>
<td>2,247</td>
</tr>
<tr>
<td>通信・音響機器</td>
<td>1,581</td>
</tr>
<tr>
<td>紙製品</td>
<td>1,454</td>
</tr>
<tr>
<td>総額</td>
<td>28,661</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(4) 香港経由の日本製品の対中輸出額
(単位：百万香港ドル)

<table>
<thead>
<tr>
<th>品目</th>
<th>金額</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>自動車</td>
<td>16,918</td>
</tr>
<tr>
<td>通信・音響機器</td>
<td>15,385</td>
</tr>
<tr>
<td>電気機器および部品</td>
<td>8,013</td>
</tr>
<tr>
<td>一般工業用機械</td>
<td>7,829</td>
</tr>
<tr>
<td>時計・カメラ</td>
<td>6,200</td>
</tr>
<tr>
<td>総額</td>
<td>90,596</td>
</tr>
</tbody>
</table>

（出所）Census & Statistics Department, Annual Review of Hong Kong External Trade, 1994, Hong Kong, pp.103-107.
図3 香港の日本および中国からの輸入（金額および比率）

（単位：100万香港ドル）

<table>
<thead>
<tr>
<th>年</th>
<th>総輸入額</th>
<th>日本からの輸入額</th>
<th>左の総輸入額に対する比率 (%)</th>
<th>中国からの輸入額</th>
<th>左の総輸入額に対する比率 (%)</th>
<th>その他諸国からの輸入額</th>
<th>左の総輸入額に対する比率 (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>71</td>
<td>20,256</td>
<td>4,926</td>
<td>24.32</td>
<td>3,330</td>
<td>16.44</td>
<td>12,000</td>
<td>59.24</td>
</tr>
<tr>
<td>72</td>
<td>21,764</td>
<td>5,045</td>
<td>23.18</td>
<td>3,847</td>
<td>17.68</td>
<td>12,872</td>
<td>59.14</td>
</tr>
<tr>
<td>73</td>
<td>29,005</td>
<td>5,853</td>
<td>20.18</td>
<td>5,634</td>
<td>19.42</td>
<td>17,518</td>
<td>60.40</td>
</tr>
<tr>
<td>74</td>
<td>34,120</td>
<td>7,142</td>
<td>20.93</td>
<td>5,991</td>
<td>17.56</td>
<td>20,877</td>
<td>61.51</td>
</tr>
<tr>
<td>75</td>
<td>33,472</td>
<td>6,991</td>
<td>20.89</td>
<td>6,805</td>
<td>20.33</td>
<td>19,676</td>
<td>58.78</td>
</tr>
<tr>
<td>76</td>
<td>43,293</td>
<td>9,348</td>
<td>21.59</td>
<td>7,761</td>
<td>17.93</td>
<td>26,184</td>
<td>60.48</td>
</tr>
<tr>
<td>77</td>
<td>48,701</td>
<td>11,547</td>
<td>23.71</td>
<td>8,082</td>
<td>16.60</td>
<td>29,072</td>
<td>59.69</td>
</tr>
<tr>
<td>78</td>
<td>63,056</td>
<td>14,405</td>
<td>22.84</td>
<td>10,550</td>
<td>16.73</td>
<td>38,101</td>
<td>60.42</td>
</tr>
<tr>
<td>79</td>
<td>85,837</td>
<td>19,320</td>
<td>22.51</td>
<td>15,130</td>
<td>17.63</td>
<td>51,387</td>
<td>59.87</td>
</tr>
<tr>
<td>80</td>
<td>111,651</td>
<td>25,644</td>
<td>22.97</td>
<td>21,948</td>
<td>19.66</td>
<td>64,059</td>
<td>57.37</td>
</tr>
<tr>
<td>81</td>
<td>138,375</td>
<td>32,130</td>
<td>23.22</td>
<td>29,510</td>
<td>21.33</td>
<td>76,735</td>
<td>55.45</td>
</tr>
<tr>
<td>82</td>
<td>142,893</td>
<td>31,540</td>
<td>22.07</td>
<td>32,935</td>
<td>23.05</td>
<td>78,418</td>
<td>54.88</td>
</tr>
<tr>
<td>83</td>
<td>175,442</td>
<td>40,333</td>
<td>22.99</td>
<td>42,821</td>
<td>24.41</td>
<td>92,288</td>
<td>52.60</td>
</tr>
<tr>
<td>84</td>
<td>223,370</td>
<td>52,620</td>
<td>23.56</td>
<td>55,753</td>
<td>24.96</td>
<td>114,997</td>
<td>51.48</td>
</tr>
<tr>
<td>85</td>
<td>231,420</td>
<td>53,350</td>
<td>23.05</td>
<td>58,963</td>
<td>25.48</td>
<td>119,107</td>
<td>51.47</td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>275,955</td>
<td>56,398</td>
<td>20.44</td>
<td>81,633</td>
<td>29.58</td>
<td>137,924</td>
<td>49.98</td>
</tr>
<tr>
<td>87</td>
<td>377,948</td>
<td>71,905</td>
<td>19.03</td>
<td>117,357</td>
<td>31.05</td>
<td>188,686</td>
<td>49.92</td>
</tr>
<tr>
<td>88</td>
<td>498,798</td>
<td>93,008</td>
<td>18.65</td>
<td>155,634</td>
<td>31.20</td>
<td>250,156</td>
<td>50.15</td>
</tr>
<tr>
<td>89</td>
<td>562,781</td>
<td>93,202</td>
<td>16.56</td>
<td>196,676</td>
<td>34.95</td>
<td>272,903</td>
<td>48.49</td>
</tr>
<tr>
<td>90</td>
<td>642,530</td>
<td>103,362</td>
<td>16.09</td>
<td>236,134</td>
<td>36.75</td>
<td>303,034</td>
<td>47.16</td>
</tr>
<tr>
<td>91</td>
<td>778,982</td>
<td>127,402</td>
<td>16.35</td>
<td>293,356</td>
<td>37.66</td>
<td>358,224</td>
<td>45.99</td>
</tr>
<tr>
<td>92</td>
<td>955,295</td>
<td>166,191</td>
<td>17.40</td>
<td>354,348</td>
<td>37.09</td>
<td>434,756</td>
<td>45.51</td>
</tr>
<tr>
<td>93</td>
<td>1,072,597</td>
<td>178,034</td>
<td>16.60</td>
<td>402,161</td>
<td>37.49</td>
<td>492,402</td>
<td>45.91</td>
</tr>
</tbody>
</table>

（出所）Census & Statistics Department, Annual Review of Hong Kong External Trade 各年版。
り、ピーク時の60年代中期には香港の輸入の50%以上を中国産の食料が占めていた。コメに関しては香港政庁がリスク分散のために、アメリカやオーストリア、タイなど五カ国から輸入していた。しかしその他の食料品については、地理的に近接している中国が有利であったというまでもない（注2）。とりわけ野菜や肉などの生鮮食料では、中国のシェアが八割以上に達する品目もあった（注4）。

ところが1980年代に入ってからは、食料輸入の比重は急落している。94年現在、香港の食料輸入に占める中国産食料の割合は26.4%にすぎず、ピーク時の半分あまりである。これに対してアメリカからの輸入は、75年には11%だったのに対して、94年には19%にまで上昇している。75年から94年の9年間の動きを見ると、中国が25.8ポイントもシェアを落とし、アメリカが8.4ポイント増加させたことになる。

また中国からの輸入全体という枠で見ても、食料の比率はわずか3.0%である。中国が対外開放に踏み切る直前の78年に三割を越えていたのであるから、80年代に大幅に食料比重が急落したのは明らかである。

(2) 中国産の消費財の急増

食料に代わって急成長したのは、中国からの消費財の輸入であった。それを追う形で、原材料と半間製品および資本財の比重もゆるやかに上昇した。

まず消費財について観察してみよう。1978年に香港が輸入した消費財全体に対して、中国のそれは15.2%を占めるのみであった。ところが二年後の80年には早くも23.4%を占め、85年には30%を越えている。そして94年の段階では日本のシェアは60.0%に達し、金額でも3,087億香港ドルと二位の日本（607億香港ドル）の五倍以上を記録している。

このような消費財輸入の急増は、香港市場の拡大をもたらすことなら、この時期に中国大陸で展開した委託加工に負うところが大きい。委託加工全体の詳細については、次節で紹介する。ここでは消費財の内容について、検討してみよう。表4の項目Aは、1994年中国からの輸入であるが、上位9品目のほ

<table>
<thead>
<tr>
<th>品目</th>
<th>輸入(A)</th>
<th>再輸出(B)</th>
<th>B/A(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>竹貨(89)</td>
<td>96.113</td>
<td>112.721</td>
<td>17.3</td>
</tr>
<tr>
<td>アパレル(84)</td>
<td>85.966</td>
<td>90.146</td>
<td>4.9</td>
</tr>
<tr>
<td>通信・音響機器(76)</td>
<td>50.898</td>
<td>67.394</td>
<td>32.4</td>
</tr>
<tr>
<td>屋物(85)</td>
<td>42.513</td>
<td>51.949</td>
<td>22.2</td>
</tr>
<tr>
<td>電気機器(77)</td>
<td>30.901</td>
<td>38.512</td>
<td>24.6</td>
</tr>
<tr>
<td>紡績・紡織(65)</td>
<td>42.207</td>
<td>37.888</td>
<td>-10.2</td>
</tr>
<tr>
<td>旅行用品・バック(83)</td>
<td>21.236</td>
<td>28.333</td>
<td>33.4</td>
</tr>
<tr>
<td>光学機器・時計(88)</td>
<td>17.714</td>
<td>17.425</td>
<td>-1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>事務用品(75)</td>
<td>13.462</td>
<td>20.737</td>
<td>54.0</td>
</tr>
<tr>
<td>金属加工品(69)</td>
<td>9.359</td>
<td>12.826</td>
<td>37.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(注)品目の括弧内の数字は、SITCコード。

(出所) Census & Statistics Department, Annual Review of Hong Kong External Trade, 1994, pp.34, 96.

注目に値するのは、これら九品目のうち七品目までについて、再輸出額が輸入額を上回っていることである。つまり中国からの消費財の輸入は、香港地場の消費ではなく、再輸出が目的であるということになる。同じく原料や半製品および資本財については、再輸出に振り分けられる比率が高い。逆に食料や燃料は地場消費の部分が大きく、それぞれ九割と五割が香港域内の消費に充てられている（表5）。

表5 中国からの輸入と中国原産品の再輸出の差

<table>
<thead>
<tr>
<th>品目</th>
<th>輸入(A)</th>
<th>再輸出(B)</th>
<th>損益(C=A-B)</th>
<th>C/A(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>消費財</td>
<td>308.650</td>
<td>405.841</td>
<td>-97.191</td>
<td>-31.5</td>
</tr>
<tr>
<td>原料／半製品</td>
<td>76.625</td>
<td>68.020</td>
<td>8.605</td>
<td>11.2</td>
</tr>
<tr>
<td>資本財</td>
<td>50.249</td>
<td>65.869</td>
<td>-15.620</td>
<td>-31.1</td>
</tr>
<tr>
<td>食料</td>
<td>13.753</td>
<td>6.042</td>
<td>7.711</td>
<td>56.1</td>
</tr>
<tr>
<td>燃料</td>
<td>4.373</td>
<td>53</td>
<td>4.320</td>
<td>98.8</td>
</tr>
<tr>
<td>その他</td>
<td>17.226</td>
<td>6</td>
<td>17.220</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(出所) Census & Statistics Department, Annual Review of Hong Kong External Trade, 1994, pp.82-83.
（３）再輸出に回る中国からの消費財輸入

上記のように消費財と資本財については、中国製品の再輸出額がその輸入額を上回っていることが分かる。香港域内の消費どころか、それをマイナスにするほど、再輸出の割合が高いのである。そこで再輸出といえば、なぜマイナスになるのか、という疑問が浮かぶかもしれない。しかし対中貿易に関して、再輸出額が輸入額を上回るのは、不思議ではない。その原因としては、以下の二点が考えらる。

まず第一に挙げられるのは、再輸出額には香港でついた付加価値が含まれている、という点であろう。再輸出はただの積み替えではない。香港でパッケージに包装したり、ラベルを貼ったりという作業が加わり、輸入額を若干は上回るのが一般的である。

輸出を地場と再輸出に分類するときの目安は、輸出時の付加価値が、FOB価格（運賃や保険料を除いた商品価格）の25％以上である。しかし工業製品の場合は、厳密な価格の25％が問われるわけではない。実際には製造工程の段階を評価するところ、地場と再輸出の判断を行う。たとえばアパレルの場合は、縫製工程を行うことが原産地の要件である。中国で裁断して縫製した衣類であれば、香港でいくら高価な包装を施しても中国製品になる。表5に示したように消費財全体では、再輸出価格は輸入価格の約30％増であるから、輸送費用や通信費用の他に付加価値分が加算された結果と考えることもできる。

第二に委託加工の特徴を考える必要がある。委託加工全体の詳細については、次節で紹介するので、ここでは消費財についてのみ検討してみよう。表6で挙げたように、再輸出額が輸入額を上回っているのは、軽工業分野の日用品であり、中国大陆で香港企業が委託加工を大量に行っている品目とはほぼ一致する。ただし委託加工の高い品質全てについて、再輸出／輸入価格の差が大きい訳ではない。中国からの再輸出と輸入に占める委託加工の比率が80％台のアパレルの場合、委託加工自体の再輸出／輸入価格比は1.7％であるし、同様に、中国からの再輸出と輸入に占める委託加工の比率が95％の音響・画像機器の委託加工の再輸出／輸入の価格比率は28.0％である。しかし消費財のなかでも個別の品目によっては、玩具・スポーツ製品のように再輸出価格が輸入価格の90%以上増のものもある（表6）。

この場合の可能性としては、委託加工で輸入する場合、輸入価格が市場価格を必ずしも反映していない、という要因が考えられる。大半の委託加工は、香港企業が中国大陆に進出して、委託加工契約を現地企業と結ぶという形をとっている。このとき現地企業は香港企業の下請けとして機能しており、経営権は香港側に握られている。

そのため香港へ輸出するときの価格は、事実上の内部取引と同じであり、香港本社が決定している。そして香港企業の価格決定は、香港から中国に運び入れられた中間財の価格に、大陸での労働者の手間賃を上乗せしたもので定められることが多い。こうして香港が中国から輸入する時点では価格が抑制され、香港から第三国への再輸出の時点で国際市場価格が反映される（注5）。

いずれにせよ香港企業の場合、委託加工は第三国

<table>
<thead>
<tr>
<th>品目</th>
<th>中国からの委託加工輸入（A）</th>
<th>中国原産の委託加工品の再輸出額（B）</th>
<th>B／A（％）</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>アパレル</td>
<td>70.128</td>
<td>71.327</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>音響・画像機器</td>
<td>50.005</td>
<td>64.024</td>
<td>28.0</td>
</tr>
<tr>
<td>玩具・スポーツ用品</td>
<td>32.947</td>
<td>64.211</td>
<td>94.9</td>
</tr>
<tr>
<td>その他</td>
<td>201.932</td>
<td>222.982</td>
<td>10.4</td>
</tr>
<tr>
<td>合計</td>
<td>354.912</td>
<td>422.544</td>
<td>19.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

輸出を目的とするものがほとんどであるから、この点からも中国からの消費財輸入の大半が再輸出に回っていると見なすことができる。以上のことから1980年代後半から拡大した日本の輸入品目は、地場消費の増大よりも再輸出に向かったといえ、いえ、香港の再輸出が単純なものである。

第2節 中国との中継貿易

前節で述べたように、80年代後半からの中継貿易の拡大は、主として中国との取引増大が原因である。そして香港が中国貿易の拠点となった最大の理由は、中国の対外開放初期から対中投資の拠点として機能したことであろう。より具体的には中国の輸出競争力は、部分的に香港の対中投資によって産み出されているということである。

実際には香港は1994年まで一貫して最大の対中直接投資元であった。中国側の統計（表7）によれば、1994年現在における香港の直接投資は、実質ベースで198億ドル、対中投資の58.4％を占めている。

2位のアメリカが25億ドル（シェア7.3％）、3位の日本が7.4％であるのと比較すると、香港の比重の高さは明白である。そこで本節ではまず、香港の対中直接投資の背景を分析して、中継貿易に対する影響を考察する。

表7 香港の対中投資（実質ベース）

<table>
<thead>
<tr>
<th>年代</th>
<th>金額</th>
<th>比率（％）</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>香港</td>
<td>1,744,493</td>
<td>1,982,268</td>
</tr>
<tr>
<td>日本</td>
<td>136,137</td>
<td>208,616</td>
</tr>
<tr>
<td>アメリカ</td>
<td>206,785</td>
<td>249,080</td>
</tr>
<tr>
<td>全体</td>
<td>2,777,087</td>
<td>3,394,584</td>
</tr>
</tbody>
</table>

（出所）国家統計局『中国統計年鑑1995』中国統計出版社、北京、1996年、551、553ページより作成。

2.1 対中投資の背景

（1）香港の生産コスト上昇

香港の地場輸出が再輸出に圧倒された直接の機会は、中国市場の開放にともなって、地場市場の製造企業が大陸へと生産基地を移転したことであった。その背景には、以下の要因が存在した。

第一の要因は、香港における生産コストの上昇である。特に焦点となったのが、賃金と土地価格であった。香港が地場の工業化に成功した1960年代には、中国大陸から逃れてきた難民が大量に存在した。彼らの移住は香港に、低廉な労働力を富裕にもたらすこととなった。

ところが高度経済成長によって、低廉な労働市場は次第に逼迫するようになる。製作業労働者の平均日当は、1975年から80年の5年間で、名目ベースで倍以上に跳ね上がる。80年代に入ると、中国からの非合法移民に対する強制送還が徹底されるようになり、労働市場はますます供給不足に陥った。80年代後半の間に、製作業労働者の実質賃金は47％の上昇を示した。

こうした動きと入れ替わりに、失業率は低下の一途をたどった。地場輸出が総輸出の七割を占めていた76年には5.1％であった失業率は、1980年には3.8％まで下がり、87年にはついに2％を下回った。完全就業状態が出現したのである。

これに加えて不動産価格の上昇も、製作業の事業拡張を妨げていた。香港の製作業が生き残るには、域内で自動化と高付加価値化を進めるか、より製造コストの低い地域に生産拠点を移すかのどちらかであった。

（2）広東省の対外開放

香港側の製造コストの上昇は、生産地移転の必要条件ではあったが、十分条件ではなかった。香港の繊維・アパレル製造業者は、フィリピンやオセアニア、ラグジュ海諸国にまで工場を移転し、新たな生産拠点を模索していた。しかし製作業がさらに香港から生産基地を移したのは、中国投資が可能になったからのことである。
2.2 中継貿易への影響

（１）香港中小企業の対中投資

以上のように、1980年代の香港企業の対中投資は、香港における製造コストの上昇というブッシュ要因と、低廉な労働力と土地を豊富に抱え、輸送コストも低く、現地政府の柔軟な対応が期待できるという中国側のブレを要因から、急速に拡大した。こうした背景を反映して、中国大陸に進出した香港企業の多くは、次のような特徴をもつことになった。

すなわち①労働集約的な製造業であること、②中、小型・零細企業であること、③広東省農村部に集中したこと、である。①と②に関しては、香港の実に上昇に最大打撃を受けたのが、中小・零細規模の製造業であったことを考えれば、当然の結果であろう。広東省の農村地帯では、家畜の育成政策は存在しておらず、狭い域内市場の確保は困難である。また製造業は上海から移転した歴史のある紡績メーカーを除いて、大企業が存在しない。

次に③に関しては、まず前述した地縁・血縁が農村地帯に存在していたことが挙げられる。香港人は広東の農村からの移民が多いため、親族や知人は大都市ももしくは広東にも多く住んでいた。それら以上に重要だったのは、中国大陸における都市・農村の労働力の格差である。中国の低廉で豊富な労働力といっても、都市の国営企業で終身雇用に守られた従業員に対しても、福利厚生を初めとする非生産性の支出を強いる（註13）。そこで香港企業が着目したのは、より低廉な農村の未熟練労働力であった。

おりしも農業の生産諸負担制度の実施によって、1970年代末より農村の余剰労働力が表面化していった。広東省でも「離土不離鄉」（農業に従事しなくても農村からは離れない）という条件のもとで、余剰労働力の離農促進を打ち出した。78年から98年の10年間のうちに、約80万人余りの農業労働力が第2次産業と第3次産業へと転換した。香港企業はこうした農村における余剰労働力を吸収していったのである。
表8 委託加工関連の総輸出（香港→中国）
および委託加工が輸出に占める比率
(1993年)（単位：百万香港ドル）

<table>
<thead>
<tr>
<th>項目名</th>
<th>金額</th>
<th>比率（％）</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>紡織原料</td>
<td>51,766</td>
<td>78.4</td>
</tr>
<tr>
<td>アバレル</td>
<td>6,040</td>
<td>87.7</td>
</tr>
<tr>
<td>プラスチック製品</td>
<td>20,664</td>
<td>62.3</td>
</tr>
<tr>
<td>一般機械・電気機器</td>
<td>28,198</td>
<td>33.8</td>
</tr>
<tr>
<td>音響機器</td>
<td>20,582</td>
<td>57.1</td>
</tr>
<tr>
<td>時計</td>
<td>8,230</td>
<td>98.2</td>
</tr>
<tr>
<td>玩具、ゲーム</td>
<td>2,377</td>
<td>83.5</td>
</tr>
<tr>
<td>金属製品</td>
<td>11,541</td>
<td>42.5</td>
</tr>
<tr>
<td>その他</td>
<td>31,782</td>
<td>27.3</td>
</tr>
<tr>
<td>総額</td>
<td>181,179</td>
<td>47.7</td>
</tr>
</tbody>
</table>


表9 委託加工関連の対中輸入（中国→香港）
(1993年)（単位：百万香港ドル）

<table>
<thead>
<tr>
<th>項目名</th>
<th>金額</th>
<th>比率（％）</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>紡織原料</td>
<td>13,242</td>
<td>30.3</td>
</tr>
<tr>
<td>アバレル</td>
<td>70,128</td>
<td>83.1</td>
</tr>
<tr>
<td>プラスチック製品</td>
<td>11,584</td>
<td>87.1</td>
</tr>
<tr>
<td>一般機械・電気機器</td>
<td>48,348</td>
<td>82.2</td>
</tr>
<tr>
<td>音響機器</td>
<td>50,005</td>
<td>94.7</td>
</tr>
<tr>
<td>時計</td>
<td>12,724</td>
<td>96.4</td>
</tr>
<tr>
<td>玩具、ゲーム</td>
<td>32,847</td>
<td>94.2</td>
</tr>
<tr>
<td>金属製品</td>
<td>7,965</td>
<td>51.2</td>
</tr>
<tr>
<td>その他</td>
<td>108,069</td>
<td>71.5</td>
</tr>
<tr>
<td>総額</td>
<td>354,912</td>
<td>75.9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

図4 香港の対中投資に占める委託加工貿易の割合（1994年）

表10 中国原産品の再輸出に占める委託加工用輸出（中国→香港→第三者）（中国向けは除く）
(1993年) (単位：百万香港ドル)

<table>
<thead>
<tr>
<th>項目名</th>
<th>金額</th>
<th>比率（％）</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>アパレル</td>
<td>71,327</td>
<td>82.1</td>
</tr>
<tr>
<td>音響機器</td>
<td>64,024</td>
<td>95.3</td>
</tr>
<tr>
<td>玩具、ゲーム</td>
<td>64,211</td>
<td>94.0</td>
</tr>
<tr>
<td>その他</td>
<td>222,982</td>
<td>76.1</td>
</tr>
<tr>
<td>総額</td>
<td>422,544</td>
<td>82.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>


が出来る。紡織原材料に関しては、香港から中国への輸出において78％が委託加工用であるのに対し、中国から香港が輸入する場合は30％を占めに過ぎない。これは紡織原材料が主としてアパレル縫製のための中間財として、香港から中国へ輸出されるためである。つまり香港経由で生地や毛糸が中国に持ち込まれ、縫製工程を経てアパレルとなり、再び香港に戻輸されるのである。

これらの商品はいずれもかつて香港の工業化の主役であった。その特徴は、商品の移り変わりが激しく、短期で小ロットの注文に素早く応じなければならないという点にあった。香港の中小企業は小回りを活かして、こうした製品の受注生産を行ってきた。それが中国への生産移転とともに、中国からの委託加工関連の輸入と形を変えたのである。香港経由で第三国へ向かう中国原産品のうち、アパレル、音響機器、玩具、ゲームの委託加工比率が高いのは、その証左といえる。このように委託加工は、地場輸出の主役であった品目を再輸出に切り替える作用を果たした。

もっとも92年を境に香港の対中輸出に占める委託加工は漸減する傾向にある。90年には地場輸出と再輸出を合わせて、対中輸出の58.8％が委託加工であったが、94年には47.7％に低下した。地場輸出に関しては、90年には79％であったものが、94年には71.4％になった。再輸出は90年の50.3％が94年に43.3％になっている。この背景には、その国内市場の開拓によって対中投資が輸出指向の中小・零細企業から中国市場指向の不動産やインフラ関連の大型企業に転換していること、中国の外資優遇政策が労働集約型よりも資本・技術集約型に重点を移したこと、香港からの製造業の移転が一段落したこと、中国の開放政策の安定によって委託加工を正式な合弁とする企業が増えたこと、などがあげられる。とはいえ、中国の就業問題を解決するためには、労働集約型企業の進出を歓迎しないまちも妨ぐことは不可能であろう。いずれにせよ、中国における委託加工の隆盛が、香港の対中貿易の拡大を促したことは間違いない。

第3節 地場輸出の行方

3.1 高度化する地場輸出

再輸出の急速な拡大に比べて、地場輸出の成長速度は著しく鈍化した。1990年代に入ってからは、対前年度比で1～2％の微増を記録しているだけである。しかも総対額でも92年を頂点に下落している（図5）。これは前述したように、香港の製造業基盤が中国大陆に移転した結果である。

アジアNIEsとは、その名が示すおり新興「工業」国（地域）であって、GDPに占める製造業の割合が25～25％に上るとされる（注14）。ところが香港は、すでに製造業の対GDP比率が81年の23.9％から93年には11.4％まで低落している。この意味で、アジアNIEsの定義から逸脱しつつある。

しかし地場輸出は既存の輸出品目の枠内ではあるが、着実に高度化している。図5に示すように、主要再輸出中の品目の単価は90年代に入ってからは水準以上にして、地場輸出は急激に増幅している。つまり数量の減少を高付加価値で補っているのである。

このように香港の製造業は、定番品については中国大陆を製造基地として活用しながら、地場輸出の高度化を遂げてきた。逆に言えば、再輸出における単価の抑制は、中国製品の価格競争力を示している。

このような香港の地場輸出は、その製品の所得に対
する価格弾力性が高いことに起因する。世界市場で所得が伸張すれば、輸出の需要も増大している（註15）。

3.2 香港政府の支援措置

以上のような状況は、香港経済に引き続き好況をもたらした。しかし中長期貿易港として発展を続け、同時に地場輸出を維持することは容易ではない。前者については、シンガポールがアジア地域の統括基地を探求して、これに対応する企業に対し税制上の優遇政策を打ち出した。また後者に関しては、自動車輸出に成功した韓国やパソコン製造基地と化した台湾が香港を上回る高付加価値製品を世界市場に送りだしている。こうした状況から取り残されないためには、香港も中国に移転した製造基地の統括センターとしての機能を高め、かつ地場の製造業の高度化を実現する必要がある。

そのためには新たな産業に対応できる人材と先端技術の育成が不可欠である。香港政府は長らく「レッセ・フェール」を標榜して、政府主導の産業政策を否定してきた。その背景には、植民地に本国の資金を投入しない、という植民地成立以来の香港政府の不文法が存在した。結果として香港政府は現在、大幅な黒字を計上するようになったが、依然として長期の財政赤字に繋がる措置には慎重である。また企業側も政策の助成金には、消極的な姿勢を示してきた。中小企業向けの政策金融が70年代に試行された際に、帳簿の公開を恐れて申請が集まらず、ほどなく消滅した。

こうしたなかで香港政府が打ち出した産業政策は、技術と人材育成の環境整備であった。1993年には技術革新を推進するために、2機関が設立された。①香港工業技術センター社(Hong Kong Industrial Technology Centre)と、②香港応用R&D基金株式会社(Hong Kong Applied R&D Fund Company Limited)である。さらに香港政府は欧州貿易工業科が産業政策の監督者となって、公益法人である工業技術発展局(Industry and Technology Development Council)が政府設置され、政府の諮問機関として機能にいたった。

また人材育成については、高等教育の充実に重点が置かれるようになった。高等教育機関、とくに技術系のそれの必要性は、1970年代からしばしば指摘されてきた。それが一気に実現した背景には、返還の決定が存在していた。すなわち返還前の頭髪流出し備えるという意味があった。とくに1989年の天安門事件を境に、年間5万人以上の香港市民がカナダやオーストラリアを初めとする海外に移民していった。移民として受け入れられた市民は、専門家や管
理職、技術者、資産家である場合が多い。
こうした事態に対し、香港政庁は教育署を通じて、大学の増設と専門学校の格上げを急いだ。1980年代までは香港大学と東京大学の2校しか存在しなかったが、90年代に入ると香港科学技術大学が設立され、理工学院、城市理工学院、浸会学院、嶺南学院が学士号授与の資格を得て、7大学体制になった。また高等教育機関の就学者比率は90年代の7％から18％に増加するよう、香港政府が大学に要請したことから、香港大学は10年前までは7,000人しか居なかった学生数を、今年の1万2,965人に急増させている。（注1）彼らは香港の地場産業の高度化と統括センターの管理者として多大な期待を寄せられている。しかし現時点で新たなハイテク産業の萌芽は観察できない。地場輸出の高付加価値化は、あくまで従来の品目の枠内にとどまっている。人材と技術の育成がなんらかの効果をあらわずにしても、さらに時間が必要であろう。

おわりに —中国返還を越えて—

返還を目前にして、中英交渉は難航したが、影響を受けたのは域内政治のみであった。貿易にはその影響はおよばず、中国の経済に致命的な行動はとらなかった。中国にとっても香港は外国投資の7割を占めている。そればかりではなく貴重な資金調達の場でもある。1993年の青島ビールを皮切りに、中国企業の香港株式市場への上場が始まった。中国銀行は1994年5月より香港ドルの発券業務を開始した。従来は香港上海銀行とスタンダード・チャーチセード銀行という英系植民地銀行二行が発券業務を引き受けており、ときに香港上海銀行は事実上の中央銀行として機能してきた。しかし中国とのビジネスが増大するとともに、中国銀行が重要性を増している。返還は経済面で先行していたのである。したがって97年の返還によって中国と香港の人的、物的、資本の交流が容易になれば、経済的な発展にはむしろ有利な面があるであろう。

しかし経済面でも問題は多い。香港は中国への依存が高い、ということは、中国の経済状況の変化が、即座に香港にも及ぶ構造になっている。実際95年の香港経済は減速しているが、その背景には中国の経済引き締め政策が存在する。中国ビジネスの統括地としての香港は、中国への投資があってこそ成立する。ところが中国はWTOの加盟をはらんで、外資優遇政策の縮小、撤廃を1995年に打ち出し。同様の理由で経済特区の廃止が検討されるようになった。しかもポスト鄭小平への過渡期であるため、江沢民を初めとする集団指導体制は鄭小平のカリスマ性を発揮できず、その結果、経済政策も国内重視になっている。

また香港の中継貿易はアメリカと中国を最大の相手国としているが、人権問題や知的所有権の保護を巡り、米中経済関係は必ずしも安定していない。とりわけアメリカの対中貿易赤字が日本のそれを上回る状況では、米中間では今後も貿易摩擦が発生するであろう。ただしこの中国のWTO加盟によって、アメリカが中国に対する最恵国待遇の自動延長を認めるかの期待が中国にもあったが、一昨年以降の論調を見れば最恵国待遇はあくまでアメリカ国内法であり、自動延長とは別問題であるとの認識が広がっている。香港が中継貿易港として機能するためには、中国の経済成長と同時に米中間の関係安定が不可欠である。

さらに中国の経済成長が持続しても、香港から遠距離の内陸が重点になれば、香港に統括センターを設置する意味はなくなる。1990年には、内陸まで繋がる揚子江を開発の中心に据える構想が登場し、その要である上海に「最大の特区」浦東新区が設置された。戦前、戦後を通じて中国経済の中心であった上海には、人材も技術も豊富に蓄積されている。事実、台湾の対中投資を見れば、広東から上海近郊の江蘇・浙江の両省にシフトし、日本やアメリカの資本も同様の傾向を見ている。こうした上海の躍進は深圳経済特別区への批判が中央政府で表明されたのは、対照的でもあった。中国の対外開放の中心が広東から上海に移行するにつれて、香港の中継機能が相対的に低下するのあともある。

中国では近年の経済成長によって、沿海部の投資が上昇し、不動産も含めて生産コストが上昇している
る。近い将来、香港が得意とする労働集約型の委託加工を中心とした投資・貿易は曲がり角を迎えることになろう。その兆候は対中貿易に占める委託加工の比率低下に見ることが出来る。中国沿海部のコスト上昇に耐えうるには、①さらに内陸部へと投資を進める、②中国投資の高付加価値化を促進する、③第三国間の中継貿易の効率化という対策が取られるであろう。

上海との補完関係を模索し、米中以外の市場開拓を目指す場合、東南アジアの存在が注目される。香港は東南アジアに地理的に近く、華人・華僑が中国に進出する際の足場にもなっている。また97年のイギリス撤退後に香港政権を担う華人系政治家の中に、東南アジアに繋がりの深い華人・華僑財閥が数多く見られる。将来的に香港の貿易構造に影響を与える要素として、アセアン諸国の経済成長と産業構成に注目する必要がある。

（注①）イギリスが19世紀中期に香港を割譲したのは、中国市場への進出拠点とするためであった。このため香港は中国革命以前、中国とヨーロッパを結ぶ中継貿易港として発達した。また国際貿易決済の必要から、貿易と並んで金融業も成長していた。

（注②）ただしこの年アメニカ経済は回復基調にあり、中国は金融引き締め政策に入っていたことも考慮しなくてはならない。文中で示したように、好況にもかかわらずアメリカ市場の体長度は中国を下回っている。香港貿易発展局の報告書によれば、アメリカ市場で低廉な日用品よりも耐久消費財のほうが好調であったことが、予想外の結果を生んだ要因と考えられる。後述するように香港は再輸出でも地輸出でも、主要品目が軽工業分野の日用品に集中している。（Hong Kong Trade Development Council, Review of Hong Kong's Trade, October 1994, Hong Kong, p. 2.）93年の再輸出の対前年比は、中国が29%、アメリカが21%であった。

（注③）計画経済のもとは、中国の農産品が相対的に低価格に抑制されていたことも、輸出促進要因として考慮する必要がある。

（注④）中国産の食料のなかで、ときに比重の高かったもののは、生きた家畜である。なかでも亜鉛鉱で利用して飼料を製造し、輸出された飼料の割合が大い。国からの飼料の再輸出に対して委託加工が占める割合は90-95%、輸出の場合は94-95%である。そして再輸出の価格は輸入価格の65-70%になっている。

（注⑤）Stephen Leung（香港政府統計局統計師）から聞き取り調査（1995年11月13日）。また委託加工比率の高いもののうちでは、玩具の再輸出/輸入価格の差が大きい。国からの玩具の再輸出に対して委託加工が占める割合は94-95%、輸出の場合は94-95%である。そして再輸出の価格は輸入価格の65-70%になっている。

（注⑥）その他の可能性としては、香港が第三国経由で中国製品を輸入した場合があるが、香港と中国が隣接しており、第三国を経由する必要性や低価格を考慮すると、主たる要因ではないと思われる。

（注⑦）中国共産党の革命（49年）と大躍進政策（59年）で亡命してきた中国人は、若い働き盛りの世代であった。一般に途上国の工業化過程においては、農村が低労働力の供給源となる。域内に農業人口がほとんど存在しない香港では、大衆からの難民は重要な労働力であった。

（注⑧）労働力が過剰した脇廃背景には、生長率が低下したことや、教育の普及によって若年労働力の就学期間が伸びたことに、それに中国大陸からの移民の抑制があった。

（注⑨）同期間の小売物価指数の伸び率は53%である。

（注⑩）広東省と福建省は、最大の華僑・華人の出身地である。

（注⑪）いわゆる中英交渉は、1982年に当時イギリス首相であったサマリー夫人が訪中のことから始まり、84年の中英共同声明で香港全領域の主権が中国に一括返還されることが決着がついた形になっている。しかし中英はすでに1970年代末から、マクルーズ香港総督の訪中で接触を開始していた。

（注⑫）裁判になった場合、外国系企業については、前例がなかったため結果を予想することは困難であった。

（注⑬）現在では終身雇用から契約雇用への転換が進んでいるが、通常は契約の自動延長が前提となっており、臨時雇用はどの柔軟性はない。

